

dosarul nr. 3rh-66/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru: R. Berdilo
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: E. Palanciuc, A. Malii, Vl. Clima
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție: I. Druță, V. Burduh și L. Gafton

Î N C H E I E R E

17 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței,

judecător

judecătorii

Ion Druță

Victor Burduh

Luiza Gafton,

examinând cererea de revizuire depusă de către Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și candidatul electoral Andrei Năstase, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel,

în cauza civilă inițiată de către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale noi ale primarului general al municipiului Chișinău, din 20 mai 2018 (turul I) – 03 iunie 2018 (turul II) și validarea mandatului primarului ales în municipiul Chișinău,

împotriva încheierii din 25 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea de recuzare și împotriva încheierii din 25 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de către Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și candidatul electoral Andrei Năstase, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel, de către Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, reprezentat de Nicolae Fomov, de către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 și de către Liudmila Perederii, împotriva deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins cererile de apel declarate de către Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr”, concurentul electoral Andrei Năstase, Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” și Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 și s-a menținut hotărârea din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care nu s-a confirmat legalitatea alegerilor locale ale primarului general al municipiului Chișinău

c o n s t a t ă:

La 11 iunie 2018, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 a depus în instanța de judecată o cerere privind confirmarea legalității alegerilor locale noi ale primarului general al municipiului Chișinău, din data de 20 mai 2018 (turul I) – 03 iunie 2018 (turul II), și validarea mandatului primarului ales în municipiul Chișinău, în temeiul articolului 146 Cod electoral, dar și al punctului 19 din Instrucțiunea privind modul de împachetare, sigilare și transmitere a

documentelor și materialelor electorale de la alegerile locale, aprobată prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3403 din 19 mai 2015 (f.d. 3, vol. I).

Prin hotărârea din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a confirmat legalitatea alegerilor locale noi ale primarului general al municipiului Chișinău, din data de 20 mai 2018 (turul I) – 03 iunie 2018 (turul II).

S-a dispus transmiterea hotărârii în 24 de ore după adoptare către Comisia Electorală Centrală și Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 (f.d. 151, 153-167, vol. I).

La 20 iunie 2018, Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Andrei Năstase, reprezentați de avocatul Pavel Dumitru, au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 168, vol. I), iar ulterior un apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 216-223, vol. I).

De asemenea, la 20 iunie 2018, Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, reprezentat de Nicolae Fomov, a declarat un apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 175-176, vol. I), iar ulterior un apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 201-206, vol. I).

La 20 iunie 2018, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 a declarat un apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 182, vol. I), iar ulterior un apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 208-210, vol. I).

La 20 iunie 2018, Liudmila Perederii și Iuri Țopa au declarat apel împotriva hotărârii din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 171-172, vol. I), iar ulterior Liudmila Perederii și-a concretizat cererea de apel (f.d. 237-239, vol. I).

Prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procedura în apel conform apelului exercitat de Liudmila Perederii și Iuri Țopa (f.d. 55-57, vol. II).

Prin decizia din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au respins cererile de apel declarate de Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr”, concurentul electoral Andrei Năstase, Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” și Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 și s-a menținut hotărârea din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 58-77, vol. II).

La 22 iunie 2018, Liudmila Perederii a declarat recurs împotriva deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de confirmare a legalității alegerilor locale noi ale primarului general al municipiului Chișinău din data de 20 mai 2018 (turul I) – 03 iunie 2018 (turul II).

La 22 iunie 2018, Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Andrei Năstase, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel, au declarat recurs împotriva deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei decizii de confirmare a legalității alegerilor locale noi ale primarului general al municipiului Chișinău cu validarea mandatului primarului general ales al municipiului Chișinău, Andrei Năstase.

La 22 iunie 2018, Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, reprezentat de Nicolae Fomov, a declarat recurs împotriva deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea

ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de constatare a faptului încălcării art. 52 alin. (3) și (10) Cod electoral de către Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și Andrei Năstase și lipsa încălcărilor electorale din partea lui Ion Ceban.

La 22 iunie 2018, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 a declarat recurs împotriva deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cerințelor prevăzute în demersul înaintat instanței de fond la 11 iunie 2018 cu numărul de intrare 05-3-38436.

Prin încheierea din 25 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de către Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și candidatul electoral Andrei Năstase, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel, de către Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, reprezentat de Nicolae Fomov, de către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 și de către Liudmila Perederii.

La 26 iunie 2018 Liudmila Perederii și Iuri Țopa au depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire a încheierii din 25 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 25 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, emiterea unei noi hotărâri de confirmare a legalității alegerilor locale noi ale primarului general al mun. Chișinău, din data de 20 mai 2018 (turul I) – 03 iunie 2018 (turul II). Revizuenții au mai solicitat examinarea cererii de revizuire cu participarea lor în ședință (f.d. 228-232, vol. II).

Prin încheierea din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit cererea de revizuire depusă de către Liudmila Perederii și Iuri Țopa.

S-a remis Liudmillei Perederii și lui Iuri Țopa încheierea în cauză și cererea de revizuire împreună cu copiile actelor anexate.

S-a explicat Liudmillei Perederii și lui Iuri Țopa că restituirea cererii de revizuire, nu exclude posibilitatea adresării cu aceeași cerere de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței (f.d. 234-239, vol. II).

La 28 iunie 2018 Liudmila Perederii și Iuri Țopa au depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire a încheierii din 25 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 25 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, emiterea unei noi hotărâri de confirmare a legalității alegerilor locale noi ale primarului general al mun. Chișinău, din data de 20 mai 2018 (turul I) – 03 iunie 2018 (turul II)(f.d. 247-249, vol. II).

Prin încheierea din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Liudmila Perederii și Iuri Țopa (f.d. 8-16, vol. III).

La 04 iulie 2018 Liudmila Perederii și Iuri Țopa au declarat recurs împotriva încheierii din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 20-21, vol. III).

Prin decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Liudmila Perederii și Iuri Țopa și s-a menținut încheierea din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 37-43, vol. III).

La 10 iulie 2018 Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și candidatul electoral Andrei Năstase, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel, au depus cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii din 25 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție privind respingerea cererii de recuzare a judecătorilor Ion Druță, Luiza Gafton și Victor Burduh, casarea încheierii din 25 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și candidatul electoral Andrei Năstase cu reținerea cauzei pentru examinarea recursului la Curtea Supremă de Justiție, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de revizuire, Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și candidatul electoral Andrei Năstase, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel, au indicat că din considerentul existenței unor circumstanțe obiective, care demonstau imposibilitatea participării judecătorilor Ion Druță, Luiza Gafton și Victor Burduh la examinarea cauzei, au înaintat cerere de recuzare în privința completului desemnat pentru examinarea cauzei în ordine de recurs, însă prin încheierea din 25 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, completul de judecători: Tatiana Vieru, Maria Ghervas și Iuliana Oprea, au respins cererea de recuzare.

Revizuenții au insistat că după examinarea cauzei, le-au devenit cunoscute circumstanțe și împrejurări noi și anume că cererea de recuzare a fost examinată de judecătorul Iuliana Oprea, care nu era în drept să dețină calitatea de judecător.

Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și candidatul electoral Andrei Năstase, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel, au subliniat că, judecătorul Iuliana Oprea, la data examinării cererii de recuzare, avea împlinită vârsta de 65 ani și nu mai era în drept să dețină calitatea de judecător prin efectul legii, având în vedere prevederile art. 25 alin. (1) Legea cu privire la statutul judecătorului, care stabilește că judecătorul este eliberat din funcție de organul care l-a numit în cazul atingerii de către acesta a plafonului de vârstă.

De asemenea, revizuenții au elucidat că Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea cu privire la cererea de demisie a judecătorului Iuliana Oprea de la Curtea Supremă de Justiție nr. 192/10 din 17 aprilie 2018, a acceptat cererea de demisie a judecătorului și a propus Parlamentului Republicii Moldova eliberarea Iulianei Oprea din funcție.

Totodată, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la demersul președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție Tatiana Vieru, referitor la prelungirea mandatului judecătorului Iuliana Oprea nr. 193/10 din 17 aprilie 2018, s-a stabilit că judecătorul Iuliana Oprea împlinește vârsta de 65 ani la data de 18 aprilie 2018 și mandatul ei de judecător la Curtea Supremă de Justiție expiră la această dată, însă Consiliul Superior al Magistraturii a prelungit mandatul de judecător al Iulianei Oprea începând cu 18 aprilie 2018 pentru exercitarea funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție până la numirea în funcție a unui nou judecător de către Parlamentul Republicii Moldova.

Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și candidatul electoral Andrei Năstase, reprezentați de avocatul Pavel Dumitru au precizat că prin hotărârile Parlamentului Republicii Moldova nr. 72 și 73 din 26 aprilie 2018, Victor Burduh și

Victor Boico au fost numiți în funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție până la atingerea plafonului de vârstă de 65 de ani.

Revizuenții au generalizat că la 25 iunie 2018, la data examinării cererii de recuzare, judecătorul Iuliana Oprea nu deținea calitatea de judecător al Curții Supreme de Justiție, nici prin efectul Legii, având în vedere că avea împlinită vârsta de 65 ani, nici prin efectul actului subordonat, la caz, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/10 din 17 aprilie 2018, în condițiile în care era îndeplinită condiția de prelungire a mandatului prin numirea de către Parlamentul Republicii Moldova a cel puțin 2 judecători la Curtea Supremă de Justiție.

Au mai citat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Gurov contra Moldovei, în care Forul de la Strasbourg în pct. 37 din hotărâre a notat că este indiscutabil faptul că mandatul judecătorului V.D. a expirat cu ceva timp înainte ca el să fi fost membru al completului de judecată în cazul reclamantului. Mai mult, Guvernul a recunoscut că la acel moment exista o practică, prin care judecătorilor li se permitea să exercite funcțiile pentru o perioadă nedeterminată de timp după expirarea mandatelor lor și până la soluționarea chestiunii privind reconfirmarea lor în funcție până la atingerea plafonului de vârstă de către Președinte și că această chestiune nu era reglementată de o lege care emana de Parlament. În aceste circumstanțe, Curtea a considerat că nu existau temeiuri legale pentru participarea judecătorului V.D. la examinarea recursului reclamantului și că această practică era în contradicție cu principiul conform căruia organizarea judecătorească într-o societate democratică nu trebuie să depindă de discreția executivului. Aceste circumstanțe, cumulativ, nu au permis Curții să conchidă că Curtea de Apel, care a examinat cauza reclamantului la 16 aprilie 2002, putea fi considerată drept „instanță instituită de lege”.

Au apreciat revizuenții că prescripțiile legale cu privire la compunerea completului de judecată au fost încălcate de către instanța de recurs, iar încălcarea prevederilor legale referitor la compunerea instanței atrage nulitatea actului procedural.

Din această perspectivă, revizuenții consideră că instanța care a examinat cererea de recuzare nu a fost constituită potrivit legii, fiind astfel necesară remedierea situației prin casarea ambelor încheieri ale instanței de recurs.

Temei de declarare a cererii de revizuire, revizuenții au invocat prevederile art. 449 lit. b) și h) Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și candidatul electoral Andrei Năstase, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel, urmează a fi restituită din următoarele motive.

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: instanța nu este competentă să judece cauza.

La caz, urmează a se reține și prevederile art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, în conformitate cu care, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul reține că prevederile enunțate expres prevăd că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și candidatul electoral Andrei Năstase, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel, deoarece prin încheierea din 25 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de către Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și candidatul electoral Andrei Năstase, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel, de către Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, reprezentat de Nicolae Fomov, de către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 și de către Liudmila Perederii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de recurs prin încheierea din 25 iunie 2018, revizuirea căreia se solicită, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursurilor declarate.

Or, în conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În această ordine de idei, se atestă că revizuenții nu au respectat o condiție de exercitare a dreptului la acțiune – respectarea competenței jurisdicționale, și ca urmare, instanța va restitui cererea de revizuire aplicând *mutandis mutandis* prevederile art. 170 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă.

Mai mult, art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Astfel, Colegiul aplicând regula de interpretare *per a contrario* reține că normele care se referă la examinarea cererii de chemare în judecată reglementează procedura contencioasă în acțiune civilă în fața primei instanțe, iar procedura contencioasă în acțiune civilă în fața primei instanțe este una generală, adică universală, aplicându-se și pentru procedurile în ordine de apel, recurs și revizuire, dacă legislația procesuală care le reglementează nu prevede altfel.

La caz, normele care reglementează calea de atac revizuirea nu prevăd altfel, iar drept concluzie instanța va restitui cererea de revizuire în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, deoarece competența materială de examinare a cererii de revizuire aparține Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 451 alin. (2) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Instanța reține că revizuirea fiind o cale de atac extraordinară și de retractare este o manifestare a acțiunii civile și drept urmare revizuentul este obligat să respecte condițiile de exercitare a dreptului la acțiune, printre acestea se enumeră respectarea competenței jurisdicționale.

De asemenea, Colegiul consideră necesar de a explica că art. 448 alin. (4) Cod de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, prevedea că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 448 alin. (4) Cod de procedură civilă au fost abrogate și respectiv Curtea Supremă de Justiție nu este în prezent competentă să examineze cererile de revizuire împotriva actelor judecătorești, prin care a declarat recursul inadmisibil.

Totodată, Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și candidatul electoral Andrei Năstase, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel au solicitat și revizuirea încheierii din 25 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorilor Ion Druță, Luiza Gafton și Victor Burduh.

În conformitate cu art. 53 alin. (5) Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

În temeiul acestei norme de drept, se atestă că cererea de revizuire împotriva încheierii din 25 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea de recuzare, urmează a fi examinată de instanța competentă să examineze cererea de revizuire a încheierii din 25 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-au declarat inadmisibile recursurile, la caz Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Totodată, în conformitate cu art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Având în vedere că Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să examineze în prezent cererea de revizuire depusă de Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și candidatul electoral Andrei Năstase, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel, împotriva încheierilor din 25 iunie 2018 și că competența jurisdicțională este imutabilă, cererea de revizuire urmează a fi restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Se explică Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și candidatului electoral Andrei Năstase, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel, că restituirea cererii de revizuire nu exclude posibilitatea adresării cu aceeași cerere de revizuire la instanța de judecată competentă – Curtea de Apel Chișinău, care s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

În conformitate cu art.170 alin.(1) lit.b), art.269-270, 446 alin. (2), 448 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie cererea de revizuire depusă de Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și candidatul electoral Andrei Năstase, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, împotriva încheierilor din 25 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă inițiată de către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale noi ale primarului general al municipiului Chișinău, din 20 mai 2018 (turul I) – 03 iunie 2018 (turul II) și validarea mandatului primarului ales în municipiul Chișinău.

Se remite Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și candidatului electoral Andrei Năstase, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, încheierea în cauză și cererea de revizuire împreună cu copiile actelor anexate.

Se explică Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” și candidatului electoral Andrei Năstase, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, că restituirea cererii de revizuire, nu exclude posibilitatea adresării cu aceeași cerere de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Ion Druță

Judecătorii

Victor Burduh

Luiza Gafton