

## DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu  
Luiza Gafton

examinând recursurile declarate de Marcela Ceban,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Cet Nord”  
împotriva Marcelei Ceban cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de  
judecată, și acțiunea reconvențională la cererea Marcelei Ceban împotriva SA „Cet  
Nord” cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care nu s-a dat  
curs cererii de apel depusă de Marcela Ceban, precum și împotriva încheierii din  
14 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel  
depusă de Marcela Ceban împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei  
Bălți, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură  
civilă,

### c o n s t a t ă :

La 01 septembrie 2016, SA „Cet Nord” s-a adresat în instanță cu cerere de  
chemare în judecată împotriva Marcelei Ceban cu privire la încasarea datoriei  
pentru pierderi normative de energie termică și a cheltuielilor de judecată.

La 21 aprilie 2017, Marcela Ceban a înaintat acțiune reconvențională împotriva  
SA „Cet Nord” cu privire la încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis  
cererea de chemare în judecată depusă de SA „Cet Nord” împotriva Marcelei  
Ceban cu privire la încasarea datoriei pentru pierderile normative de energie  
termică și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Marcela Ceban în beneficiul  
SA „Cet Nord” datoria pentru pierderile normative de energie termică în sumă de  
4853,40 lei, și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 270 lei.  
Cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Marcela Ceban  
împotriva SA „Cet Nord” cu privire la repararea prejudiciului moral, s-a respins ca  
neîntemeiată.

La 12 aprilie 2018, Marcela Ceban a declarat apel împotriva hotărârii primei  
instanțe, însă contrar prevederilor art. 365 din Codul de procedură civilă, apelanta

nu a indicat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat.

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantei un termen pentru prezentarea apelului desfășurat și a dovezii de achitare a taxei de stat până la 14 iunie 2018, ora 09:00. Concomitent, i s-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Marcela Ceban împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătoria Bălți, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 14 iunie 2018, Marcela Ceban a contestat cu recurs încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, iar la 29 iunie 2018 – încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererilor de recurs a indicat că încheierile instanței de apel urmează a fi casate, dat fiind faptul că instanța a calculat incorect taxa de stat care urma a fi achitată de apelantă la depunerea cererii de apel, în așa mod fiindu-i îngădit accesul la justiție. Astfel, recurenta a solicitat casarea încheierii din 24 mai 2018 și a încheierii din 14 iunie 2018 ale Curții de Apel Bălți, cu remiterea cauzei pentru examinarea cererii de apel în instanța de apel.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Marcela Ceban, urmează a fi respinse din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Bălți a fost expediată recurentei la 28 mai 2018, fiind recepționată la 06 iunie 2018. Recursul împotriva acestei încheieri a fost declarat la 14 iunie 2018. Încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost expediată recurentei la 19 iunie 2018, fiind recepționată la 28 iunie 2018. Recursul împotriva acestei încheieri a fost declarat la 29 iunie 2018. Astfel, ținând cont de cele menționate, Colegiul consideră că recursurile au fost declarate în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel înaintată de Marcela Ceban, fiindu-i acordat apelantei un termen pentru prezentarea apelului desfășurat și a dovezii de achitare a taxei de stat până la 14 iunie 2018, ora 09:00. Concomitent, i s-a explicat

apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Copia încheierii din 24 mai 2018 i-a fost expediată apelantei prin poștă la 28 mai 2018 (f.d. 142) și recepționată de către aceasta la 06 iunie 2018 (f.d. 143). Totuși până la 14 iunie 2018, ora 09:00 la Curtea de Apel Bălți nu a fost înregistrată o cerere de apel motivată precum și nu a fost prezentat bonul de plată a taxei de stat, apelanta neprezentându-se în ședința de judecată a instanței de apel. Drept rezultat, prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Marcela Ceban împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Însă, în aceeași zi, la 14 iunie 2018, Marcela Ceban a înregistrat o cerere de recurs asupra încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, invocând în susținerea acesteia faptul că instanța de apel a calculat eronat taxa de stat care urma să o achite la depunerea cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate reține acest argument, dat fiind faptul că cererea de chemare în judecată a fost înaintată de SA „Cet Nord”, care este o persoană juridică, și potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat a achitat 270 lei taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată. Respectiv, la depunerea cererii de apel, instanța a calculat quantumul taxei de stat în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat, și anume 75% din taxa care a fost plătită în prima instanță (202,50 lei), indiferent dacă apelanta este persoană fizică sau juridică.

Potrivit cererii de recurs din 29 iunie 2018, declarată împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, recurenta susține că a comunicat instanței de apel intenția sa de a contesta cu recurs încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, însă ultima a ignorat acest fapt și a restituit apelul. Colegiul atrage atenția asupra faptului că acest argument nu își găsește confirmarea în materialele cauzei, or, nici o cerere în acest sens nu a fost înaintată instanței de apel, iar apelanta Marcela Ceban nu a fost prezentă în ședința de judecată din 14 iunie 2018, cu toate că a fost înștiințată legal despre data și ora petrecerii acesteia.

Reieșind din cele expuse, Colegiul conchide că cererile de recurs sunt neîntemeiate, deoarece apelanta/recurentă Marcela Ceban nu a înlăturat niciunul dintre neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanță, or, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel i-a fost comunicată acesteia contra semnătură și a avut termen rezonabil pentru a achita taxa de stat și a depune apelul motivat. Chiar dacă apelantei nu i-a fost clar calculul quantumului taxei de stat și nu a fost de acord cu acesta, ea nu s-a comportat cu bună-credință și a omis să depună apelul motivat.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile.

În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Aplicând normele legale invocate mai sus și jurisprudența CEDO la speță, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația apelantei de a prezenta instanței de apel motivele pentru care contestă hotărârea și încheierile primei instanțe, precum și dovada de achitare a taxei de stat, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în R. Moldova.

În conformitate cu art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Mai mult, principiul disponibilității participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 CPC, este afectat în pricină în condițiile în care pe parcursul unei perioade îndelungate din data depunerii cererii de apel nemotivate la 12 aprilie 2018 până la 14 iunie 2018, dată când cererea de apel a fost restituită, apelanta cunoscând despre obligativitatea prezentării apelului motivat, obligație ce aparține acestuia potrivit Legii procedurale și în lipsa intervenției instanței de apel, nu a prezentat înscrisurile respective.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursurile declarate de Marcela Ceban împotriva încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Marcela Ceban, precum și împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Marcela Ceban împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, sunt neîntemeiate, iar actele de discreție ale Curții de Apel Bălți sunt întemeiate și perfect legale, urmând a fi menținute de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de Marcela Ceban.

Se mențin încheierile din 24 mai 2018 și 14 iunie 2018 ale Curții de Apel Bălți, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Cet Nord” împotriva Marcelei Ceban cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională la cererea Marcelei Ceban împotriva SA „Cet Nord” cu privire la repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Nicolae Craiu,

Luiza Gafton