

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător – C. Guzun

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov

## DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

Luiza Gafton

examinând recursul declarat de SC „Agrogled” SRL,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL către SC „Agrogled” SRL cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC „Agrogled” SRL împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### a c o n s t a t a t :

La 09 noiembrie 2017, Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Agrogled” SRL, solicitând încasarea de la SC „Agrogled” SRL a datoriei în valoare de 222 838,81 dolari SUA, a penalității contractuale în valoare de 77 763,8 dolari SUA, a dobânzii legale de întârziere în valoare de 32 797,71 dolari SUA, precum și a cheltuielilor de judecată. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a depus o cerere privind asigurarea acesteia, prin aplicarea sechestrului pe bunurile și imobilele ale SC „Agrogled” SRL și pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare ale pârâtei în valoare sumei acțiunii de 333 400,32 dolari SUA, precum și interzicerea de a deschide alte conturi bancare.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea reclamantului Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL privind aplicarea măsurilor de asigurarea a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de către Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL. S-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL. S-a aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile, ce aparțin pârâtei SC „Agrogled” SRL în limita valorii acțiunii de 333400,32 dolari SUA. S-a respins, ca neîntemeiată, cererea Centrul Științifico-

Practic „Protecția Plantelor” SRL privind interzicerea de a deschide alte conturi de către SC „Agrogled” SRL.

La 24 mai 2018, SC „Agrogled” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei menționate cu emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii de recurs.

Prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC „Agrogled” SRL.

Împotriva încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, SC „Agrogled” SRL a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, aducând argumente în favoarea anulării acesteia. De asemenea, recurenta consideră că prin aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii îi este încălcat dreptul de proprietate, iar prin respingerea solicitării de anulare a măsurilor de asigurare i se îngrădește dreptul de acces liber la justiție.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Agrogled” SRL, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC „Agrogled” SRL asupra deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este depusă fără a fi indicate motivele pentru care a fost depusă cererea de revizuire, astfel, fiind stabilit că cererea de revizuire respinsă de către instanță a fost depusă în afara temeiurilor prevăzute de lege pentru declararea revizuirii asupra actelor judecătorești de dispoziție, prevăzute de art. 14 din Codul de procedură civilă.

Or, referirea recurentului la Raportul financiar al SC „Agrogled” SRL pentru anul 2017, care i-a devenit cunoscut la 27 martie 2018, nu este de natură să influențeze soluția instanței în ceea ce privește asigurarea acțiunii, deoarece prin decizia din 16 ianuarie 2018 instanța de recurs s-a expus argumentat și cu suficientă claritate asupra necesității rezonabile de a asigura acțiunea.

În speță, se constată că cererea de revizuire a fost întemeiată pe art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Reieșind din norma citată, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească niște condiții esențiale – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuenților să le devină cunoscută ulterior și să aibă o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, Raportul financiar al SC „Agrogled” SRL pentru anul 2017 reflectă doar indicii de activitate economică a întreprinderii, și nicidecum nu stabilește o garanție a faptului că o eventuală hotărâre a instanței de judecată va fi executată. Mai mult, din cererea de recurs reiese că activele recurente depășesc cu mult valoarea acțiunii și, ținând cont de faptul că sechestrul a fost aplicat de către instanță pe mijloacele SC „Agrogled” SRL doar în limita valorii acțiunii, Colegiul conchide că măsura de asigurare a acțiunii nu periclitizează desfășurarea activității întreprinderii.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatând că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar

ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

În această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs a SC „Agrogled” SRL ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SC „Agrogled” SRL.

Se menține încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL către SC „Agrogled” SRL cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Luiza Gafton