

prima instanță: A. Donos.

instanța de apel: S. Procopciuc, V. Tripaduș, E. Rățoi

Î N C H E I E R E

24 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac,
Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Clima

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Perju Larisa și recursul declarat de către Perju Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Perju Mihail împotriva lui Perju Larisa cu privire la partajul averii comune în devălmășie a soților și cererea reconvențională înaintată de către Perju Larisa împotriva lui Perju Mihail cu privire la partajul averii comune în devălmășie a soților,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de Perju Larisa și casată parțial hotărîrea Judecătoriei Bălți din 29 noiembrie 2012, de admitere parțială a acțiunilor,

c o n s t a t ă

La 14 februarie 2005, Perju Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Perju Larisa cu privire la partajul averii comune în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii Perju Mihail a indicat că cu Perju Larisa s-au aflat în relații de căsătoriei în perioada 1981 – 2003. Copii minori nu au. În perioada căsătoriei au dobîndit apartamentul nr.12 din str. Conev, nr.30 mun. Bălți, casa de locuit din str. Ostafii, nr.15 mun. Bălți, autocamionul Mercedes 814 L furgon, autocamionul Mercedes 809 D furgon , cât și altă avere mobilă.

În temeiul art.20 Codul Familiei privind regimul averii comună în devălmășie, reclamantul pretinde la 1/2 din toată averea și susține că este de acord cu variantele de partaj propuse de soție. Pentru determinarea costului și posibilităților de partajare e necesar de a numi expertize tehnice și merceologice, pentru care este de acord să suporte cheltuielile. În afară de bunurile comune la pîrîtă au rămas și bunurile personale, pe care ultima nu dorește să le restituie.

Solicită Perju Mihail partajarea averii comune în devălmășie, atribuindu-i 1/2 din avere la alegerea reclamantei, obligarea lui Perju Larisa să-i restituie bunurile proprietate personală - căciulile și lenjeria, a încasa de la pîrîta cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 19 decembrie 2005 acțiunea a fost admisă parțial.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2006 a fost admis apelul declarat de Perju Larisa, casată hotărîrea primei instanțe cu remiterea cauzei la re judecare în prima instanță.

La re judecarea cauzei Perju Larisa la data de 14 noiembrie 2005 a depus cerere reconvențională împotriva lui Perju Mihail cu privire la partajul bunurilor aflate în proprietate comună în devălmășie.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 16 decembrie 2005 cererea reconvențională a fost restituită din motivul neachitării taxei de stat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 19 decembrie 2005 acțiunea a fost admisă parțial.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2006 a fost admis apelul declarat de Larisa Perju cu restituirea cauzei la re judecare în Judecătoria Bălți.

La 06 februarie 2007 Larisa Perju a înaintat cerere reconvențională prin care solicită recunoașterea dreptului pierdut la spațiu locativ a lui Perju Mihail.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 06 februarie 2007 s-a refuzat în primirea cererii reconvenționale.

La 28 februarie 2007 Perju Larisa a înaintat cerere reconvențională cu privire la partajul averii neindicate de Perju Mihail.

În motivarea cererii reconvenționale Perju Larisa menționează că Perju Mihail nu a indicat toate bunurile ce au fost dobîndite în timpul căsătoriei și anume nu au fost indicate automobilul Mercedes n/î BL AT 662, pavilionul din piața Baiducov mun. Bălți, bunuri în sumă de 69000 lei ce au fost duse de la casa din str. Ostafii nr.15, mun. Bălți.

Indică Perju Larisa că ei au fondat o întreprindere individuală și averea întreprinderii constă din mobilă și tehnică de uz casnic amplasată în diferite magazine și anume magazinul „Salonica” bunuri în sumă de 58120 lei, magazinul „Vega” bunuri în sumă de 53700 lei, magazinul „Prometeu” bunuri în sumă de 52800, magazinul „Autogară” bunuri în sumă de 155400 lei, piața „Baiducov” bunuri în sumă de 65500 lei, iar în depozit bunuri în sumă de 202500 lei.

Printr-o hotărîre adoptată separat de cauza dată a judecătoriei Bălți din 19 aprilie 2007 Perju Mihail a fost recunoscut cu dreptul pierdut la apartamentul nr. 12 de pe str. Conev, 30 mun. Bălți. Date despre contestarea acestei hotărîri în materialele dosarului lipsesc.

Prin hotărîrea judecătoriei Bălți din 19 decembrie 2007 acțiunea inițială a fost admisă integral, iar cererea reconvențională a fost admisă parțial. S-a atribuit lui Perju Mihail construcția nefinisată din str.Ostafii nr.15, mun.Bălți la prețul de 58855 lei, terenul aferent casei la prețul de 1650 lei și automobilul Mercedes 814 L la prețul de 168812 lei, iar în total bunuri în sumă de 168812 lei.

S-a atribuit lui Perju Larisa pavilionul de comerț din piața Baiducov mun.Bălți la prețul de 58501 lei, automobilul Mercedes 809 D la prețul de 101059 lei și aparatul de casă Datec MP-5000 la prețul de 1976 lei, iar în total bunuri în sumă de 161536 lei.

S-a încasat de la Perju Mihail în beneficiul lui Perju Larisa sulta în sumă de 7276 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 mai 2008 a fost admis apelul declarat de Perju Larisa, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre prin care, acțiunea inițială a fost admisă integral, iar acțiunea reconvențională a fost admisă parțial.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2008 a fost admis recursul declarat de Perju Mihail, casată decizia Curții de Apel Bălți din 08 mai 2008, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2009 a fost casată hotărîrea Judecătoriei Bălți din 19 decembrie 2007 cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 29 noiembrie 2012 s-a admis renunțul reclamantului Perju Mihail la capătul de cerere împotriva lui Perju Larisa privind obligarea să-i restituie bunurile proprietate personală.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 29 noiembrie 2012 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a lui Perju Mihail împotriva lui Perju Larisa cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și cererea reconvențională a lui Perju Larisa împotriva lui Perju Mihail cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

S-a partajat casa de locuit, construcție nefinalizată din mun. Bălți, str. Ostafii nr.15 după cum urmează (actul expertizei din 24.06.2005):

Perju Larisei i s-a atribuit din lit. A - casa de locuit: coridor nr.5, locativă nr.6, bucătărie nr.8 și 1/2 coridor nr.4; din subsol: încăpere nr. IV, încăpere nr. V și 1/2 încăpere nr. III; din mansardă: încăpere nr.11 și 1/2 încăpere nr.10;

lui Perju Mihail i s-a atribuit: din lit. A - casa de locuit: coridor nr.7, coridor nr.3, nr.2 - baie, nr. I - scara, nr.1 - locativă; din subsol: încăpere nr. I, încăpere nr. II și 1/2 încăpere nr. III; din mansardă: încăpere nr.9 și 1/2 încăpere nr.10;

a fost obligat Perju Mihail să astupe gol pentru uși între locativă nr. 1 și coridor nr.4, să traverseze gol pentru uși între coridor nr.3 și locativă nr.1, să instaleze scara în mansardă din partea lit.a/1 (verandă deschisă), să instaleze perete despărțitor cu grosime de 0,20 m pe coridor nr.4 lungime 2 m 70 cm și lit. a/1 - verandă deschisă, să instaleze la mansardă perete despărțitor cu grosimea 0,20 m lungime 2 m 70 cm din partea faadului;

a fost partajat terenul aferent casei de locuit construcție nefinalizată din mun. Bălți, str. Ostafii nr.15 în părți egale după cum urmează (constatarea specialiștilor din 26.01.2012):

lui Perju Larisa se atribuie: 1/2 parte ce constituie 250 m.p. (pe plan e vopsit cu culoarea roșie);

lui Perju Mihail se atribuie: 1/2 parte ce constituie 250 m.p. (pe plan e vopsit cu culoarea albastră).

Pentru a partaja terenul de efectuat următoarele măsurări: din p. A în p. B - 10,10 m., din p. D în p. C - 4,00 m, p. C a uni cu p. B, din p. E în p. I - 3,50 m, din p. M în p. L - 14,40 m, din p. I în p. K - 10,85 m, din p. K în p. L - 8,05 m.

a fost obligat Perju Mihail să permită lui Perju Larisa accesul pe terenul aferent peretelui însemnat cu p. EN, în cazul în care Perju Larisa va dori să efectueze reparația peretelui dat.

a fost atribuit lui Perju Larisa automobilul Mercedes 809 D și pavilionul de comerț din piața Baiducov, mun. Bălți,

a fost atribuit lui Perju Mihail automobilul Mercedes 814 L și aparatul de casă Datec MP 5000,

s-a încasat de la Perju Larisa în folosul lui Perju Mihail diferența de cost dintre părțile atribuite din avere în sumă de 49276,90 lei.

În rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2013, a fost admis apelul declarat de Perju Larisa și casată parțial hotărârea Judecătoriei Bălți din 29 noiembrie 2012, în partea ce ține de partajul automobilului de Model „Mercedes 409D”, caroserie nr.WD61141810887077, a bunurilor ÎI „Perju Larisa” și a cheltuielilor de judecată și în partea dată a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea și s-a încasat de la Perju Mihail în beneficiul lui Perju Larisa contravaloarea a 1/2 cota parte din automobil în valoare de 2500 euro, echivalentul în lei la momentul executării hotărârii, 2474 lei 1/2 din profitul net al ÎI „Perju Larisa”, precum și 5239 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută fără modificări.

La 16 august 2013, Perju Mihail a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel a dispus partajul automobilului de Model „Mercedes 409D”, caroserie nr. WD61141810887077, dat fiind faptul că automobilul a fost înstrăinat în timpul căsătoriei, plus la aceasta automobilul a fost vândut la prețul de 5000 dolari SUA și nicidecum euro, din care considerente eronat a dispus în casarea sumei de 2500 euro.

La 19 august 2013, Perju Larisa a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei decizii noi prin care să fie admise integral cerințele invocate în cererea reconvențională.

În motivarea recursului recurenta a invocat că decizia instanței de apel nu corespunde exigențelor enunțate anterior în mod special, nu corespunde tuturor normelor de drept și nu răspund în mod sigur și expres la toate cerințele formulate.

În special, s-a invocat că nu s-a dat o apreciere cuvenită probelor anexate la materialele cauzei, și nu au fost elucidate și apreciate cuvenit circumstanțele pricinii.

Examinînd temeiurile recursurilor declarate în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Perju Larisa și recursul declarat de Perju Mihail sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurenților cu decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, relatarea situației, în viziunea recurenților, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Prețul automobilului vândut a fost constatat din relatările părților în cadrul dezbaterilor judiciare, iar pretențiile recurente Perju Larisa cu privire la alte bunuri nu și-au găsit confirmarea la examinarea litigiului.

Completul reiterează că conform art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Perju Larisa și Perju Mihail, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 432, art.433 lit. a) CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către Perju Larisa și recursul declarat de către Perju Mihail se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Clima