

D E C I Z I E
suplimentară

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală
Nicolae Craiu
Mariana Pitic
Svetlana Filincova

examinând cererea depusă de către avocatul Pavel Zamfir, în interesele SRL „Rudon-Grup”, în ordinea prevăzută de art. 259 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, de emitere a unei decizii suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Diacon către SRL „Rudon Grup” cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă:

La 26.02.2015, Oleg Diacon s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Rudon Grup”, prin care a solicitat încasarea sumei bănești în mărime de 2319642, 00 lei cu titlu de datorie, suma de 25000, 00 lei ca cheltuieli pentru achitarea taxei de stat și suma de 100000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În motivarea acțiunii a indicat că, în perioada anului 2009-2014, el a exercitat din numele și în interesele SRL „Rudon Grup”, funcții cu caracter economic și organizatoric, adică a ocupat funcția de administrator și ceva timp director-interimar al SRL „Rudon Grup”, fiind întreprinse de către el toate măsurile necesare pentru asigurarea bunei activități a societății, inclusiv prin acordarea mijloacelor bănești pentru întreprindere ca împrumut, cu ajutorul cărora SRL „Rudon Grup” și-a suplinit propriile mijloace de circulație, la fel, și-a procurat

tehnica agricolă, folosită activ în viitor și până în prezent pentru prelucrarea terenurilor cu destinație agricolă.

Funcțiile sale cu caracter economic și organizatoric le-a pierdut ca urmare a exteriorizării voinței fondatorului SRL „Rudon Grup”, Rudcov Mihail – deținător al cotei de participare în capitalul statutar în mărime de 100%, după ce a mai încetat să acorde SRL „Rudon Grup” careva mijloace cu împrumut.

Astfel, în perioada 06.09.2010-04.04.2013, el a oferit cu titlu de împrumut întreprinderii SRL „Rudon Grup”, sume bănești în mărime totală de 2319642,00 de lei.

La 17.01.2015, Oleg Diacon s-a adresat către SRL „Rudon Grup” cu pretenție formulată în scris, prin care a solicitat restituirea întregii sume bănești până la data de 16.02.2015. Această pretenție, deși, a fost recepționată de SRL „Rudon Grup”, a fost lăsată fără examinare.

Ulterior, la 17.03.2016, reclamantul și-a majorat cerințele acțiunii, solicitând să fie încasată de la SRL „Rudon Grup” și suma în mărime de 653757,72 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, pe perioada 17.02.2015-17.03.2016.

La 24.08.2016, reclamantul și-a mărit cerințele acțiunii în partea încasării dobânzii de întârziere, cerând încasarea sumei în mărime de 883465,84 de lei pentru perioada 17.02.2015-24.08.2016.

Prin hotărârea din 23 martie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 28 iunie 2017 a Curții de Apel Comrat, hotărârea primei instanțe a fost casată, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii, fiind încasată de la SRL „Rudon Grup” în beneficiul lui Diacon Oleg, în total, suma de 3346857,84 de lei.

La 28.07.2017, SRL „Rudon Grup”, prin intermediul administratorului Rudcov Mihail, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 71 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, precum și prevederile art. 251, 210, 305 Cod civil.

La 16.08.2017, avocatul Pavel Zamfir, în interesele SRL „Rudon Grup”, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea și, astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei enunțate, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursurile au fost declarate admisibile.

Prin decizia din 13 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-au admis recursurile declarate de către SRL „Rudon Grup”, prin intermediul administratorului Rudcov Mihail și avocatul Zamfir Pavel, în interesele SRL „Rudon Grup”.

S-a casat decizia din 28 iunie 2017 a Curții de Apel Comrat și s-a menținut hotărârea din 23 martie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Diacon Oleg către SRL „Rudon Grup” cu privire la încasarea datoriei.

La 27.02.2018, avocatul Pavel Zamfir, în interesele SRL „Rudon-Grup”, a depus cerere în ordinea prevăzută de art. 259 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, menționând că instanța de recurs a omis să se expună asupra încasării cheltuielilor de judecată, în special, a încasării taxei de stat în mărime de 25 000 de lei achitată la depunerea recursului.

Examinând materialele cauzei în raport cu argumentele expuse în cererea avocatului Pavel Zamfir, în interesele SRL „Rudon Grup”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară, dacă nu a fost rezolvată problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele cauzei se constată că, prin recursul declarat împotriva deciziei din 28 iunie 2017 a Curții de Apel Comrat, administratorul SRL „Rudon Grup” Rudcov Mihail, reprezentat de avocatul Zamfir Pavel, a solicitat inclusiv și încasarea cheltuielilor legate de examinarea cauzei, fără a fi specificată suma cheltuielilor suportate, iar ulterior, prin cererea avocatului Pavel Zamfir, depusă în interesele SRL „Rudon Grup” s-a solicitat încasarea sumei de 25000 de lei sub formă de taxă de stat achitată la depunerea recursului.

Așadar, potrivit art. 94 alin. (1) din Codul procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. (3) Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Ținând cont de faptul că, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, la emiterea deciziei din 13

decembrie 2017, a admis recursul declarat de către SRL „Rudon Grup”, prin intermediul administratorului Rudcov Mihail, și recursul avocatului Zamfir Pavel, în interesele SRL „Rudon Grup”, a casat decizia din 28 iunie 2017 a Curții de Apel Comrat și a menținut hotărârea din 23 martie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, prin care a fost respinsă acțiunea lui Oleg Diacon ca neîntemeiată, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Diacon către SRL „Rudon Grup” cu privire la încasarea datoriei, în conformitate cu art. 94 Cod procedură civilă, urmează a fi încasate din contul lui Diacon Oleg în beneficiul SRL „Rudon Grup” cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitată la depunerea recursului în mărime de 25 000 de lei.

Astfel, din considerentele enunțate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite cerința avocatului Zamfir Pavel, în interesele SRL „Rudon Grup” cu privire la încasarea din contul lui Diacon Oleg în beneficiul SRL „Rudon Grup” a sumei de 25000 sub forma taxei de stat achitată la depunerea recursului.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, înaintată de avocatul Zamfir Pavel, în interesele SRL „Rudon Grup”.

Se emite o decizie suplimentară prin care se încasează din contul lui Oleg Diacon în beneficiul SRL „Rudon Grup” suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat achitată la depunerea recursului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru,

Judecătorii

Oleg Sternioală,

Nicolae Craiu,

Mariana Pitic,

Svetlana Filincova