

ÎNCHEIERE

18 iulie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Seksimp Group” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Seksimp Group” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Elisavetei Gaidău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Triftex Impex”, Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro”, DOO „Simpeks” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

La 08 august 2014, ÎCS „Seksimp Group” SRL a depus în instanța de judecată cerere împotriva Elisavetei Gaidău solicitând încasarea de la pârâtă a sumei în mărime de 9 000 000 de Euro, cu titlu de prejudiciu material sau echivalentul în lei la data executării hotărârii judecătorești, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 03 februarie 2015 a Judecătoriei Strășeni s-a admis cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de ÎCS „Seksimp Group” SRL; s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile: xxxxx, cu numărul cadastral xxxxx, situat în xxxxx, xxxxx; ½ cotă-parte din xxxxx, cu numărul cadastral xxxxx, situat în xxxxx; terenului pentru construcții, cu numărul cadastral xxxxxx, amplasat în xxxxx.

Prin decizia din 04 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Elisaveta Gaidău și s-a menținut încheierea din 03 februarie 2015 a Judecătoriei Strășeni privind aplicarea măsurilor asigurătorii.

Prin încheierea din 24 septembrie 2015 a Judecătoriei Strășeni s-au atras în calitate de intervenienți accesorii, SRL „Triftex Impex” și SRL „Lenard Agro” în procesul intentat la cererea ÎCS „Seksimp Group” SRL împotriva Elisavetei Gaidău privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, iar prin încheierea din 18 martie 2016 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, DOO „Simpeks”.

Prin încheierea din 04 aprilie 2017 a Judecătoriei Strășeni s-a respins cererea depusă de Elisaveta Gaidău, reprezentată de avocatul Radu Sergiu, cu privire la anularea sechestrului aplicat în pricina civilă la cererea de chemare a ÎCS „Seksimp Group” SRL împotriva Elisavetei Gaidău cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 12 mai 2017 a Judecătoriei Strășeni s-a respins cererea reprezentantului reclamantului ÎCS „Seksimp Group” SRL cu privire la aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare ale Elisavetei Gaidău, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de ÎCS „Seksimp Group” SRL și s-a menținut încheierea din 12 mai 2017 a Judecătoriei Strășeni.

Prin încheierea din 28 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni s-a respins cererea reprezentantului reclamantului ÎCS „Seksimp Group” SRL cu privire la aplicarea în privința Elisavetei Gaidău a interdicției de a părăsi țara, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 28 decembrie 2017 a Judecătoriei Strășeni (sediul Central) s-a respins cererea de recuzare înaintată judecătorului Slobodzean Silvia de către avocatul ÎCS „Seksimp Group” SRL - Prisac Alexandru.

La 28 decembrie 2017 ÎCS „Seksimp Group” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 28 decembrie 2017 a Judecătoriei Strășeni (sediul Central) solicitând casarea acesteia și dispunerea aplicării în privința Elisavetei Gaidău a interdicției de a părăsi țara.

La 22 martie 2018 ÎCS „Seksimp Group” SRL a depus cerere de recuzare a judecătorului raportor Ion Secrieru de la examinarea recursului împotriva încheierii din 28 decembrie 2017 a Judecătoriei Strășeni (sediul Central) și cerere de strămutare a cauzei în temeiul art.43 alin.(2), lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea reprezentantului recurentului ÎCS „Seksimp Group” SRL de recuzare a judecătorului raportor Ion Secrieru, în cauza civilă, în ordine de recurs, la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Seksimp Group” SRL împotriva Elisavetei Gaidău cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea ÎCS „Seksimp Group” SRL cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad; s-a restituit cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Seksimp Group” SRL împotriva Elisavetei Gaidău, intervenienți accesorii SRL „Triftex Impex”, SRL „Lenard Agro”, DOO „Simpeks” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

La 19 iunie 2018 ÎCS „Seksimp Group” SRL a depus cerere de recuzare a tuturor membrilor completului de judecată a Curții de Apel Chișinău de la examinarea recursului împotriva încheierii din 28 decembrie 2017 a Judecătoriei Strășeni (sediul Central).

Tot, la 19 iunie 2018 ÎCS „Seksimp Group” SRL a depus și cerere de strămutare a cauzei în temeiul art.43 alin.(2), lit. f) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că toți judecătorii Curții de Apel Chișinău ar fi imparțiali la examinarea cauzei, în ordine de recurs. Ca temei de strămutare a cauzei s-a indicat art.43 alin.(2), lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de recuzare de la examinarea prezentei cauze înaintată membrilor completului de judecată.

Verificând temeiurile cererii de strămutare a cauzei pentru examinare în ordine de recurs în altă instanță egală în grad, în raport cu materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea ÎCS „Seksimp Group” SRL este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art.43 alin.(4) Cod de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2), lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Completul menționează că în speță nu există temeiuri de admitere a cererii de strămutare prevăzute de art.43 alin.(2), lit. f) Cod de procedură civilă, iar afirmațiile ÎCS „Seksimp Group” SRL precum că judecătorii Curții de Apel Chișinău ar fi imparțiali la examinarea prezentei cauze, sunt expuse formal și au un caracter pur declarativ, fiind la nivel de suspiciuni, poziție contrară prevederilor art. 43 CPC Codul de procedură civilă.

În cererea de strămutare reprezentantul ÎCS „Seksimp Group” SRL nu a indicat careva motive plauzibile, confirmate faptologic, care ar putea servi drept temei pentru admiterea cererii de strămutare or, cererea ÎCS „Seksimp Group” SRL în circumstanțele expuse mai sus, reprezintă doar o nemulțumire exprimată față de acțiunile întreprinse de instanța de judecată, în speță Curtea de Apel Chișinău.

Având în vedere cele menționate supra, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea ÎCS „Seksimp Group” SRL de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad ca neîntemeiată, cu restituirea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată a ÎCS „Seksimp Group” SRL împotriva Elisavetei Gaidău, intervenienți accesorii SRL „Triftex Impex”, SRL „Lenard Agro”, DOO „Simpeks” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art.art.43 alin.(4), 269-270 Cod de procedură civilă al R. Moldova, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Seksimp Group” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Seksimp Group” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Elisavetei Gaidău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Triftex Impex”, Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro”, DOO „Simpeks” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic