

ÎNCHEIERE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică a Republicii Moldova cu privire la anularea pct. 2 al hotărârii Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 224/2015 din 13 octombrie 2015 și a constatărilor din pct. 2.7.1, 2.7.3, 2.7.5 ale raportului Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică privind controlul asupra activității licențiate desfășurate de către titularul de licență SA „RED-Nord” în perioada 2013-2014,

împotriva deciziei din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 20 ianuarie 2016, SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” (în continuare SA „RED-Nord”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică a Republicii Moldova (în continuare ANRE) solicitând anularea pct. 2 al hotărârii ANRE nr. 224/2015 din 13 octombrie 2015 și a constatărilor din pct. 2.7.1, 2.7.3, 2.7.5 ale raportului ANRE privind controlul asupra activității licențiate desfășurate de către titularul de licență SA „RED-Nord” în perioada 2013-2014.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că de către ANRE a fost efectuat controlul activității licențiate desfășurate de către SA „RED-Nord” pe perioada 2013-2014, care s-a finalizat cu un raport. În rezultatul acestui raport, a fost emisă hotărârea ANRE nr. 224/2015 din 13 octombrie 2015 și conform pct. 2, s-a diminuat cu 22794,88 mii lei și respectiv uzura cu 990,17 mii lei din investițiile efectuate de SA „RED-Nord” în anul 2013 și s-a diminuat cu 2268,25 mii lei și respectiv uzura cu 343,25 mii lei din investițiile efectuate de SA „RED-Nord” în anul 2014.

Reclamantul a afirmat că sunt nefondate și contrare situației de fapt și de drept, pct. 3, 4 și 5 din constatățile hotărârii ANRE nr. 224/2015 din 13 octombrie 2015, precum și pct. 2 al hotărârii ANRE nr. 224/2015 din 13 octombrie 2015 prin care s-a decis diminuarea din investițiile efectuate în anul 2013 cu 22794,88 mii lei și uzura

cu 990,17 mii lei și din investițiile efectuate în anul 2014 cu 2268,25 mii lei și uzura cu 343,25 mii lei, pct. 2.7.1, 2.7.3, 2.7.5 din raportul privind controlul asupra activității licențiate desfășurate de către titularul de licență SA „RED-Nord” în perioada 2013-2014. Or, conform pct. 3 al părții constatatoare din hotărârea ANRE nr. 224/2015 din 13 octombrie 2015, pct. 2.7.1 din raport, s-a stabilit admiterea în 2013 a unor costuri majorate în sumă totală de 15,74 mil. lei, inclusiv la lucrările de montare/demontare a liniilor electrice LEA-10 kV-1,94 mil. lei și respectiv la lucrările LEA 0,4 kV- 13,8 mil. lei. Reclamantul și-a exprimat dezacordul cu această concluzie, deoarece ofertele prezentate de SA „Electromontaj Nord” au fost artificial micșorate și nu au reflectat cheltuielile reale, cum ar fi: transportarea pilonilor pe magistrală, ofertantul nu a calculat cheltuielile conform procesului tehnologic; în pct. 5.3. caiet de sarcini au fost micșorate intenționat cheltuielile, neincluzând remorca de tractor și automacaraua; 5787,52 de lei la transportarea muncitorilor s-au micșorat cheltuielile cu 1260 de lei, nu au fost incluse cheltuielile limitate de 2645 de lei. Elaborând cu abateri intenționat devizul local, formularul nr. 3 și nr. 7, în calculul utilaje de construcții nu au fost incluse automacara 10 t. Normativul 9,06 h-ut, respectiv 4348,8 lei la LEA 10kV și 5184 lei LEA 0,4 kV a micșorat numărul de ore utile la autocamion de bord cu 5274,7 lei (LEA 10kV) și 6219 lei (LEA 0,4kV). Calculând conform normelor în vigoare de montare a 1 km de LEA, prețul final urma să fie de 106659,07 lei pentru LEA 10kV. Grupul de lucru a calculat după normele în vigoare, obținând montarea pentru LEA 10kV în localitățile populate 100477,28 de lei fără TVA și pentru LEA 0,4kV în localitățile populate 97237,27 de lei fără TVA. Licitația organizată a fost limitată, iar în turul doi al concursului a fost selectată și SA „Electromontaj Nord” doar cu echipa de care dispune și volumul necesar de îndeplinit fiind mult mai mare. Comisia a hotărât de a propune celorlalți participanți să diminueze prețurile din oferte până la cele calculate de grupul de lucru.

Reclamantul a precizat că pe parcursul anului 2013 SA „Electromontaj Nord” a reconstruit doar 10,4 km LEA 0,4 kV în mun. Bălți, ceea ce a constituit 3,27% din volumul total anual pe întreprindere, ce suplimentar demonstrează că SA „Electromontaj Nord” nu a avut posibilități tehnice să execute întregul volum de lucrări solicitate de SA „RED-Nord”, iar decizia grupului de lucru a fost una corectă de a propune celorlalți ofertanți de a micșora costul lucrărilor. În acest sens, pentru comparație a prezentat costul mediu al unui km LEA 0,4 kV recalculat în „mii lei” la 45 piloni la toți antreprenorii, după cum urmează: SA „Electromontaj Nord” costul lucrărilor conform licitațiilor publice de 72,90 și costul lucrărilor „de facto” de 54,28; SRL „Faproelectro” costul lucrărilor conform licitațiilor publice de 93,60 și costul lucrărilor „de facto” de 80,2; SRL „Energia” costul lucrărilor conform licitațiilor publice de 87,50 și costul lucrărilor „de facto” de 73,38; SA „Electrocon” costul lucrărilor conform licitațiilor publice de 97,24 și costul lucrărilor „de facto” de 88,35; SRL „Mecenergo” costul lucrărilor conform licitațiilor publice de 97,24 și costul lucrărilor „de facto” de 84,81, în mediu 89,70/76,27.

Totodată, a indicat că, ANRE, în constatarea sa privind achiziția de lucrări de construcții a rețelelor 10-0,4 kV pe anul 2013 s-a bazat pe prețul prezentat de antreprenori la licitație și respectiv pe prețurile acceptate de comisia de achiziții a SA „RED-Nord”, în cadrul licitației de achiziție a lucrărilor. „De facto”, după îndeplinirea lucrărilor de reconstrucție propriu-zise a rețelelor electrice, se

întocmesc procese verbale conform devizului de cheltuieli, conform Hotărârilor de Guvern nr. 165 din 09 martie 2010, nr. 260 din 25.04.2012 și normativului în construcții NCM L.01.01-2005 - „Reguli de determinare a valorii obiectivelor de construcții”, conform cărora se stabilește strict, începând cu 01 septembrie 2012: salariul mediu - 28,71 lei/oră; cheltuieli de regie: a) cheltuieli directe - 14,5%; b) cheltuieli de salarizare - 70%; c) beneficiu de deviz - 6% și altele. Astfel, cheltuielile efectuate „de facto” la construcția unui km de LEA 10-0,4 kV sunt reglementate și practic egale la toți antreprenorii și de regulă sunt mai mici decât cele prezentate la concurs. La fel, cheltuielile și plățile efectuate de SA „RED-Nord” sunt mult mai mici decât cele prezentate de ofertanți și acceptate de SA „RED-Nord” la concurs. În acest sens, concluziile ANRE din pct. 2.7.1 din raport și pct. 3 al hotărârii, precum că SA „RED-Nord” a admis supracosturi la lucrările LEA 10 kV 1,94 mil. lei și respectiv pentru lucrările LEA 0,4 kV - 13,8 mil. lei, nu corespund realității. Pct. 4 al părții constatatoare al hotărârii, pct. 2.7.1 din raport, a fost indicată majorarea costurilor lucrărilor de construcție montaj executate în perioada anului 2013 cu 4444,5 mii lei ca urmare a acceptării includerii de către antreprenori la costul materialelor beneficiarului a cheltuielilor de regie, a beneficiului de deviz, a cheltuielilor neprevăzute și altor cheltuieli. În opinia reclamantului, concluzia respectivă este contrară „Regulilor de determinare a valorilor obiectivelor de construcții” NCM L.01.01-2012, aprobat prin ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și a Construcțiilor al Republicii Moldova nr. 34 din 04 martie 2013, precum și poziției oficiale a Ministerului Dezvoltării Regionale și a Construcțiilor al Republicii Moldova, a Ministerului Economiei al Republicii Moldova și a ANRE, care prin scrisorile lor confirmă faptul că dacă din valoarea cheltuielilor directe de deviz se exclude costul materialelor beneficiarului, va rezulta o altă normă de cheltuieli de regie, mai mare decât cea calculată conform metodologiei, deoarece cheltuielile de regie determinate conform capitolelor de cheltuieli, prevăzute de SNC nu se schimbă. Din scrisoarea Ministerului Dezvoltării Regionale și a Construcțiilor al Republicii Moldova nr. 05-14/1215 din 06 iunie 2014 rezultă că excluderea materialelor beneficiarului va mări doar norma cheltuielilor de regie, dar necesarul cheltuielilor de regie nu se va schimba, deoarece conform metodologiei calculării, cheltuielile de regie și beneficiul de deviz se determină în proporție cu valoarea cheltuielilor directe de deviz și prețul de cost. Indiferent de faptul cine achiziționează materialele de construcție, beneficiarul sau antreprenorul, valoarea materialelor se include în valoarea lucrărilor de antrepriză.

Reclamantul a declarat că prin scrisoarea ANRE nr. 05/1452 din 14 iulie 2008 a fost anulată prescripția prin care ANRE anterior s-a expus asupra corectitudinii cheltuielilor de regie, beneficiu și a altor cheltuieli în cazul transmiterii antreprenorilor pentru efectuarea lucrărilor a materialelor beneficiarilor și s-a prescris că la contractarea și recepția lucrărilor de construcție-montaj executate, întreprinderile din sectorul energetic să se conducă până la emiterea unei decizii suplimentare de CPL.01.01.2001 „Instrucțiunea privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcție-montaj prin metoda de resurse” și alte acte normative în vigoare ale Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului al Republicii Moldova. O altă decizie a ANRE referitor la problema în cauză nu a fost emisă. Astfel, SA „RED-Nord” în continuare se conduce de prevederile actelor normative în vigoare ale Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului al Republicii

Moldova. Din conținutul scrisorii Ministerului Economiei al Republicii Moldova nr. 04/2-2772 din 12 mai 2014, rezultă că determinarea corectă a cheltuielilor de regie și beneficiul de devize se efectuează ținând cont de Scrisoarea informativ-normativă nr. 05-757 din 07 aprilie 2010 „Cu privire la determinarea valorii obiectivelor de construcții începând cu 01 mai 2010”, (Monitorul Oficial nr. 161-164/605 din 12.10.2007). Totodată, în pct. 5 al părții constatatoare al hotărârii ANRE nr. 224/2015 din 13 octombrie 2015, pct. 5 din raport, a fost stabilită suportarea unor costuri suplimentare ale investițiilor în sumă de 191745,8 de USD sau 2617552 de lei în anul 2013, admise la achiziții de bunuri prin intermediere.

În anul 2013 SA „RED-Nord” a desfășurat un concurs cu privire la selectarea furnizorului de Post de transformare în manta de beton (PTMB). La concurs au parvenit oferte comerciale de la 7 agenți economici. Printre ofertanți s-au regăsit și doi producători (uzine) - ООО „Укрэлекрокомплект” și ООО „ЗНА Лидер Электрик”. Costul unui PTMB oferit de ООО „ЗНА Лидер Электрик” constituia 31899,82 de dolari (schema 1) și 37341,98 de dolari (schema 2). Costul unui PTMB oferit de ООО „Укрэлекрокомплект” constituia 30985 de euro sau 41493,73 de dolari (schema 1) și 32831 de euro sau 43965,81 de dolari (schema 2). Costul unui PTMB oferit de „Tavrida Electric Engineering” LLP constituia 31070 de dolari (schema 1) și 36450 de dolari (schema 2). Odată ce „Tavrida Electric Engineering” LLP a prezentat cele mai mici prețuri, inclusiv și față de uzinele producătoare, iar caracteristicile tehnice corespundeau condițiilor concursului, comisia de achiziții a primit decizia de a procura marfa dată anume de la acest operator economic, ceea ce corespunde prevederilor legale.

În anul 2013 la concursul „reclouzere” au participat 3 operatori economici: „Tavrida Electric Engineering” LLP cu 22930 de dolari SUA, Запорожский завод высоковольтной аппаратуры cu 27250 de dolari SUA, ООО „Укрэлекрокомплект” cu 26 320 dolari SUA. Dintre care Запорожский завод высоковольтной аппаратуры și ООО «Укрэлекрокомплект» sunt uzine producătoare. Cel mai mic preț a fost oferit de „Tavrida Electric Engineering” LLP, respectiv operatorul economic dat a devenit câștigător al concursului.

Tot în anul 2013, la concursul „celulă de secționare cu evidență comercială la tensiunea 10 kV” au parvenit următoarele oferte comerciale: „Tavrida Electric Engineering” LLP cu 29650,00 de dolari SUA, fără TVA, КО „Запорожский завод высоковольтной аппаратуры” cu 32960,00 de dolari SUA, fără TVA; ООО „Укрэлекрокомплект” cu 33200,00 de dolari SUA, fără TVA. Dintre care „Запорожский завод высоковольтной аппаратуры” și ООО „Укрэлекрокомплект” sunt uzine producătoare. Cel mai mic preț a fost oferit de „Tavrida Electric Engineering” LLP, respectiv ei au și devenit câștigători.

În anul 2013, SA „RED-Nord” a achiziționat, în urma procedurilor de concurs, de la „Tavrida Electric Engineering” LLP, următoarele bunuri: post de transformare în manta de beton; reclouzere; celule de secționare cu evidență comercială la tensiunea 10 kV. La concursurile pentru toate pozițiile au parvenit oferte comerciale de la diferiți operatori economici. Printre ofertanți s-au regăsit și doi producători (uzine) - ООО „Укрэлекрокомплект” și ООО „ЗНА Лидер Электрик”. Însă „Tavrida Electric Engineering” LLP a prezentat cele mai mici prețuri, inclusiv și comparativ cu uzinele producătoare, iar caracteristicile tehnice corespundeau cu condițiile concursului, de aceea comisia de achiziții a primit decizia de a procura

marfa dată anume de la acest operator economic.

În anul 2014, SA „RED-Nord” a achiziționat, în urma procedurilor de concurs, de la „Tavrida Electric Engineering” LLP, următoarele bunuri: utilaj pentru schimbul de date între „Granit Micro” și reclouzer; post de transformare în manta de beton; reclouzere; utilaj pentru PT. La concursul pentru procurarea utilajului pentru schimbul de date între „Granit Micro” și reclouzer au parvenit oferte comerciale de la 3 operatori economici. Printre ofertanți s-au regăsit doi producători (uzine): OOO „Укрэлектрокомплект”, 1820 de dolari și ПАТ „Елтик”, 1750 de euro. „Tavrida Electric Engineering” LLP a prezentat cele mai mici prețuri și anume la 1610 de dolari, inclusiv și față de uzinele producătoare, iar caracteristicile tehnice corespundeau cu condițiile concursului, comisia de achiziții a primit decizia de a procura marfa dată anume de la acest operator economic. La concursul pentru procurarea postului de transformatoare în manta de beton, publicat în Monitorul Oficial nr. 209-216 din 25 iulie 2014, au parvenit oferte comerciale de la 4 operatori economici, dintre care: „Запорожский завод высоковольтной аппаратуры”, 33720 de dolari și OOO „Укрэлектрокомплект”, 32900 de dolari, care sunt producători. „Tavrida Electric Engineering” LLP a prezentat cele mai mici prețuri și anume la 30730 de dolari, inclusiv și față de uzinele producătoare, iar caracteristicile tehnice corespundeau cu condițiile concursului, comisia de achiziții a primit decizia de a procura marfa dată anume de la acest operator economic. La concursul pentru procurarea reclouzerelor, publicat în Monitorul Oficial nr. 209-216 din 25 iulie 2014, au parvenit oferte comerciale de la 4 operatori economici, dintre care: „Запорожский завод высоковольтной аппаратуры”, 19100 de dolari și OOO „Укрэлектрокомплект”, 18350 de dolari, care sunt producători.

Reclamantul a accentuat că în procesul achizițiilor, SA „RED-Nord” își desfășoară procedurile de achiziții conform Legii achizițiilor publice nr. 96 din 13 aprilie 2007 și a Regulamentului privind procedurile de achiziții ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor utilizate în activitatea reglementată SA „RED-Nord”, aprobat prin ordinul directorului general SA „RED-Nord” și întocmit în baza regulamentului tip al ANRE. Anual, până la începutul achizițiilor, de către SA „RED-Nord” este elaborat planul achizițiilor, care este plasat pe site-ul întreprinderii. Totodată, orice aviz privind desfășurarea licitațiilor este publicat în Monitorul Oficial RM și plasat pe site-ul SA „RED-Nord”, pentru ca orice persoană interesată în prezentarea ofertelor, inclusiv și producătorii de materiale, să fie informată despre achizițiile realizate, astfel respectându-se principiile transparenței achizițiilor publice, asigurarea concurenței, tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților, prevăzute de art. 6 al Legii achizițiilor publice. „Tavrida Electric Engineering” LLP a prezentat cele mai mici prețuri și anume 17644 dolari, inclusiv și față de uzinele producătoare, iar caracteristicile tehnice corespundeau cu condițiile concursului, comisia de achiziții a primit decizia de a procura marfa dată anume de la acest operator economic. La concursul pentru procurarea utilajului pentru PT, publicat în Monitorul Oficial nr. 209-216 din 25 iulie 2014, au parvenit oferte comerciale de la 4 operatori economici, dintre care: „Запорожский завод высоковольтной аппаратуры”, 47860 de dolari și OOO „Укрэлектрокомплект”, 48440 de dolari, care sunt producători. „Tavrida Electric Engineering” LLP a prezentat cele mai mici prețuri și anume 30115,75 de dolari, inclusiv și față de uzinele producătoare iar caracteristicile tehnice corespundeau cu condițiile

concursei, comisia de achiziții a primit decizia de a procura marfa dată anume de la acest operator economic. În acest context, partea reclamantă a remarcat că în capitolul dat din raport, pârâtul consideră greșit faptul procurării bunurilor de la „Tavrida Electric Engineering LLP”, menționând necesitatea de a procura direct de la producător, ceea ce contravine criteriilor de selectare a ofertelor câștigătoare la concursul de achiziții prevăzută la Legea achizițiilor publice.

Reclamantul a menționat că atât în anul 2013, cât și în anul 2014, la fiecare concurs, unde a participat „Tavrida Electric Engineering” LLP au participat și producători, însă care propuneau prețuri neavantajoase. Operatorul economic dat, de fiecare dată a fost desemnat ca câștigător conform criteriului „cel mai mic preț”. Pe lângă prețul cel mai mic propus, „Tavrida Electric Engineering” LLP livra marfa la depozitul SA „RED-Nord”, costul transportării era deja inclus în prețul din ofertă, pe când chiar și producătorii, participanți la procedurile de concurs, ofereau prețul bunurilor mai mare și la depozitul lor, iar SA „RED-Nord” trebuia să mai suporte cheltuieli suplimentare pentru a transporta marfa. Producătorii de bunuri necesare SA „RED-Nord” în activitatea sa, se află în afara Republicii Moldova și toți ofertanții/ producători solicită plata în avans, pe când „Tavrida Electric Engineering” LLP se conformă cerințelor referitor la achitarea în decurs de 30 de zile din momentul recepționării mărfii. În opinia reclamantului, afirmația pârâtului din raport precum că „Tavrida Electric Engineering” LLP nu are statut de dealer, ceea ce se contrazice prin certificatul din 02 ianuarie 2013 eliberat de AO „Электроград”, conform căruia „Tavrida Electric Engineering” LLP este reprezentant comercial împuternicit de uzina producătoare pentru realizarea bunurilor, produse de uzină, pe teritoriul Republicii Moldova și în Transnistria, care a fost valabil până la data de 31 decembrie 2014. Obligațiile de garanție ce rezultă din realizarea producției uzinei, de către „Tavrida Electric Engineering” LLP, sunt menținute de uzina producătoare pe deplin.

Cu referire la achiziționarea de „reclouzere”, reclamantul a comunicat că în anul 2013, „Tavrida Electric Engineering” LLP a prezentat un certificat de la uzina producătoare ООО „Таврида Электрик Украина”, prin care se împuternicește „Tavrida Electric Engineering” LLP (Republica Moldova) de a reprezenta producătorul și de a fi reprezentantul lui comercial pe piața din Republica Moldova și Transnistria referitor la publicitatea producției, cât și în realizarea ei cu dreptul de a garanta calitatea producției oferite. Certificatul era valabil până la data de 20 decembrie 2014. Totodată în anul 2014, la fel, a fost prezentat un certificat de la ООО „Таврида Электрик Украина”, prin care, de asemenea, se împuternicește „Tavrida Electric Engineering” LLP (Republica Moldova) de a reprezenta producătorul și de a fi reprezentantul lui comercial pe piața din Republica Moldova și Transnistria în ceea ce privește publicitatea producției, cât și în realizarea ei cu dreptul de a garanta calitatea producției oferite. Certificat valabil până la data de 20 decembrie 2014. În pct. 2.7.3. al raportului ANRE s-a menționat că în toate achizițiile efectuate de la „Tavrida Electric Engineering” LLP sunt utilizate două facturi pentru importul în țară, una eliberată de uzina producătoare în baza căreia bunurile au fost declarate la export în vama țării exportatoare și alta eliberată de către „Tavrida Electric Engineering” LLP, în calitate de vânzător și în baza căreia sunt declarate bunurile în vama RM, dar deja la un preț majorat.

De asemenea, SA „RED-Nord” a indicat că licitațiile au fost publice și în nici

într-un fel nu au fost limitați careva doritori de a participa, or, la aceste licitații au participat și producători. SA „RED-Nord” nu este abilitată cu drepturi și împuterniciri de verifica prețul cu care marfa a fost introdusă în țară și care este adaosul comercial al fiecărui agent economic la marfa respectivă. La compartimentul 2.7.5 din raport referitor la procurarea oțelului electrotehnic de la SRL „Persona Grata”, s-a invocat precum că SA „RED-Nord” nu a studiat prețurile la acest produs și nu a identificat furnizorii, care sunt specializați în comercializarea acestor grupuri de mărfuri pe piața internă, făcând referire la SRL „Orvento Metal”, care pe parcursul 2013-2014 a avut în stoc de oțel electrotehnic (GOST 16253) la un preț de 10,54 lei/kg cu toate taxele incluse, în timp ce SA „RED-Nord” a achiziționat cu 34,51 lei/kg cu TVA. Astfel, interpellând la 29 septembrie 2015 la SRL „Orvento Metal”, dacă a avut în vânzare în 2013-2015 oțel electrotehnic GOST 21427.1-83 cu grosimea 0,35 mm, solicitat conform caietului de sarcini la concurs, prin răspunsurile din 20 octombrie 2015, parvenite prin poșta electronică, a informat că acest tip de oțel electrotehnic în anii 2013-2015 nu a fost în vânzare. La baza actului administrativ contestat, au stat unele concluzii bazate pe evaluări, comparații și deducții, neindicându-se actele normative care au fost încălcate de către SA „RED-Nord”. La 19 noiembrie 2015, SA „RED-Nord” s-a adresat cu cerere prealabilă pârâtului, care prin răspunsul din 18 decembrie 2015 a refuzat admiterea acesteia.

La 31 mai 2016, SA „RED-Nord” și la 24 noiembrie 2016, SA „RED-Nord”, reprezentată de avocatul Iosif Mardari, a depus cereri de completare și concretizare a acțiunii, solicitând anularea pct. 2 al hotărârii ANRE nr. 224/2015 din 13 octombrie 2015 privind diminuarea sumelor investițiilor și uzurii anuale: din investițiile efectuate în anul 2013, cu 22794, 88 mii lei și respectiv uzura cu 990,17 mii lei; din investițiile efectuate în anul 2014 cu 2268, 25 mii lei și respectiv uzura cu 343, 25 mii lei, a constatărilor și concluziilor expuse în raportul ANRE privind controlul asupra activității licențiate desfășurate de către titularul de licență SA „RED-Nord” în perioada 2013-2014 din pct. 2.7.1 ce ține de achiziția de lucrări de reconstrucție a 318, 1 km de linii electrice; pct. 2.7.3. ce ține de achiziția de bunuri de la „Tavrida Electric Engineering” LLP și pct. 2.7.5 ce ține de relațiile contractuale ale SA „RED-Nord” și SRL „Persona Grata” la achiziția oțelului electrotehnic.

Prin hotărârea din 27 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA „RED-Nord” împotriva ANRE cu privire la anularea parțială a actelor.

Prin decizia din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SA „RED-Nord” și s-a menținut hotărârea 27 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a concluziona astfel, instanța de apel a reținut că contrar prevederilor art. 8 alin.(1) lit. g), art. 9 alin.(1) lit. e), art. 18 alin.(1) lit. a), lit. b) al Legii cu privire la energia electrică nr. 124 din 23 decembrie 2009, în perioada anilor 2013-2014 persoanele cu funcție de răspundere din cadrul SA „RED-Nord” au admis efectuarea achizițiilor de bunuri, lucrări și servicii în detrimentul societății, fără a fi respectate principiile eficienței maxime la costuri minime și a costurilor necesare și justificate în cadrul achizițiilor de bunuri, lucrări și servicii.

De asemenea, instanța de apel a menționat că în baza condițiilor contractuale referitor la achiziționarea bunurilor materiale de la „Tavrida Electric Engineering” LLP, în toate cazurile se prevede furnizarea acestora la depozitul beneficiarului SA

„RED-Nord”, adică str. Ștefan cel Mare, nr.180A, mun. Bălți, însă conform Registrului importurilor din baza de date a Serviciului Vamal al Republicii Moldova, toate procedurile de vămuire în privința bunurilor materiale contractate de la „Tavrida Electric Engineering” LLP și anume: proceduri vamale-0,4%, TVA la import-20%, cheltuieli de transportare a bunurilor, cât și cheltuielile serviciului de broker, au fost suportate de către SA „RED-Nord”.

La fel, instanța de apel a relevat că din conținutul raportului privind controlul asupra activității licențiate desfășurate de către titularul de licență SA „RED-Nord” în perioada 2013-2014 rezultă că SRL „Persona Grata” contrar cerințelor concursului organizat, în calitate de ofertant, nu a prezentat certificatul de conformitate și documentația tehnică pentru oțelul electrotehnic propus. Nici după livrarea mărfii în adresa SA „RED-Nord”, SRL „Persona Grata” nu a prezentat documente ce ar confirma proveniența acestor bunuri. Mai mult decât atât, conform datelor Serviciului Vamal al Republicii Moldova, SRL „Persona Grata” în perioada anilor 2012, 2013, 2014, nici nu a importat în Republica Moldova așa produs.

În consecință, instanța de apel a constatat că prima instanță just a concluzionat precum că hotărârea ANRE nr. 224/2015 din 13 octombrie 2015 a fost emisă rezultând din concluziile și constatările expuse în raportul privind controlul asupra activității licențiate desfășurate de către titularul de licență SA „RED-Nord” în perioada anilor 2013-2014, hotărârea fiind legală și întemeiată, iar temeieri de anulare a pct. 2 al hotărârii ANRE nr. 224/2015 din 13 octombrie 2015 nu au fost identificate în procesul examinării cauzei atât în prima instanță, cât și în instanța de apel.

La 19 februarie 2018 SA „RED-Nord” a declarat recurs împotriva deciziei din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, ilegală și arbitrară, deoarece a fost interpretată eronată legea, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost luate în considerare, ceea ce dus la soluționarea greșită a cauzei. Actul administrativ contestat este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii. Instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 130 Cod de procedură civilă.

Recurentul a opinat că instanța de apel nu a intrat în esența problemei și la emiterea deciziei s-a condus doar de poziția eronată și neîntemeiată a ANRE. Respectiv, decizia este în contradicție cu normele legale.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 31 octombrie 2017, iar SA „RED-Nord” a declarat recurs la 19 februarie 2018.

Materialele cauzei atestă că decizia contestată a fost expediată participanților la proces la 05 decembrie 2017, conform scrisorii de însoțire (Vol.III, f.d.239), însă conform ștampilei de intrare, aceasta ar fi fost recepționată de către recurent la 05 ianuarie 2018 (Vol.IV, f.d.10). Astfel, recursul se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeierile recursului declarat de SA „RED-Nord”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „RED-Nord”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe

dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SA „RED-Nord”.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” împotriva deciziei din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic