

Dosarul nr. 3ra-899/18

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (judecător E. Badan-Melnic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători A. Bostan, V. Negru și V. Sîrbu)

ÎNCHEIERE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
judecătorii

Svetlana Filincova
Nina Vascan
Luiza Gafton

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de EME Parkleitsystem GmbH, prin intermediul avocatului Andrei Briceac, și de Primăria mun. Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Adrian Filat împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu EME Parkleitsystem GmbH, cu privire la anularea contractului de parteneriat public-privat; și la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Ceban, Maxim Lebedinschi, Vadim Filipov, Gaik Vartanian, Alexandr Odiņov, Petru Burduja și Vitalie Mucan împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea contractului de parteneriat public-privat,

împotriva deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelurile declarate de EME Parkleitsystem GmbH, prin intermediul avocatului Andrei Briceac, și de Primăria mun. Chișinău, au fost respinse, iar hotărârea din 20 septembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 18 februarie 2016, Adrian Filat a depus o cerere de chemare în judecată (vol. I, f.d. 4-6) împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea contractului de parteneriat public-privat din 03 decembrie 2015, încheiat între

Primăria mun. Chișinău și EME Parkleitsystem GmbH.

În motivarea acțiunii, Adrian Filat a indicat că prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 6/5 din 02 octombrie 2014 „Cu privire la aprobarea Studiului privind strategia de parcare în municipiul Chișinău“ a fost inițiat parteneriatul public-privat în scopul implementării Strategiei pe termen lung de parcare cu plată în municipiul Chișinău, iar conform pct. 4 din decizie, s-au aprobat obiectivele și condițiile parteneriatului public-privat, cerințele generale privind selectarea partenerului privat (pct. 5 din decizie) și componența Comisiei de selectare a partenerului privat (pct. 8 din decizie).

A susținut că Primăria mun. Chișinău, în calitate de partener public, a publicat în Monitorul Oficial nr. 197-205 din 31 iulie 2015, comunicatul informativ privind parteneriatul public-privat pentru serviciile de organizare și gestionare a parcarilor controlate cu plată în mun. Chișinău, iar la 18 decembrie 2015, în Monitorul Oficial nr. 340-346 a fost publicat un comunicat informativ, prin care Primăria mun. Chișinău a înștiințat că ofertantul câștigător desemnat de Comisia de selectare a partenerului privat este EME Parkleitsystem GmbH (companie austriacă) și că la 3 decembrie 2015, a fost semnat contractul de parteneriat public-privat corespunzător.

A afirmat că potrivit informației plasate pe pagina web a Primăriei mun. Chișinău, subiectul „Cu privire la aprobarea Contractului de parteneriat public-privat dintre Primăria municipiului Chișinău și compania EME Parkleitsystem GmbH privind amenajarea, organizarea și gestionarea parcarilor și parcajelor controlate cu plată în municipiul Chișinău“ a fost inclus pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului mun. Chișinău din 04 decembrie 2015.

A subliniat că proiectul deciziei Consiliului mun. Chișinău „Cu privire la aprobarea Contractului de parteneriat public-privat dintre Primăria municipiului Chișinău și compania EME Parkleitsystem GmbH privind amenajarea, organizarea și gestionarea parcarilor și parcajelor controlate cu plată în municipiul Chișinău“ se regăsea pe pagina web nominalizată.

A relatat că acest subiect a fost retras de pe ordinea de zi a ședinței Consiliului mun. Chișinău din 04 decembrie 2015, în prezent neexistând nicio decizie a Consiliului mun. Chișinău privind aprobarea contractului de parteneriat public-privat între Primăria mun. Chișinău și EME Parkleitsystem GmbH.

Astfel, a considerat că semnarea contractului fără aprobarea Consiliului mun. Chișinău reprezintă o încălcare flagrantă a legislației în vigoare, și anume a art. 14 alin. (2) lit. b)-c) Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, care conferă consiliilor locale competență exclusivă în administrarea bunurilor domeniului public și ale celui privat ale localității, stabilind totodată obligativitatea emiterii de decizii de către consiliile locale în chestiunile ce țin de darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al localității.

A specificat că potrivit pct. 11 din decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 6/5 din 02 octombrie 2014, a fost indicată condiția aprobării contractului de către Consiliul mun. Chișinău în vederea semnării acestuia.

A invocat că în temeiul art. 26 alin. (1) lit. c) Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, Actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, iar în virtutea definiției legale a contractului administrativ, contractul de parteneriat public-privat este asimilat unui act administrativ.

A menționat că la 05 ianuarie 2016, prin cererea prealabilă nr. F-59/16, a solicitat Primăriei mun. Chișinău anularea contractului, iar la 22 ianuarie 2016, a recepționat răspunsul Direcției generale transport public și căi de comunicație din cadrul Consiliului mun. Chișinău nr. F-07/16 din 19 ianuarie 2016, prin care a fost informat că la 03 decembrie 2015, a fost semnat contractul de parteneriat public-privat între Primăria mun. Chișinău și EME Parkleitsystem GmbH, proiectul căruia a fost aprobat în baza Anexei nr. 2 la decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 6/5 din 02 octombrie 2014 privind principalele clauze ale contractului, norme care se prevăd și în condițiile-cadru din Hotărârea Guvernului nr. 476 din 04 iulie 2012.

A explicat că răspunsul dat urmează a fi calificat drept unul formal și neîntemeiat, or prevederile pct. 11-12 din decizia Consiliului mun. Chișinău din 02 octombrie 2014 nu au fost respectate.

Prin încheierea protocolară din 05 aprilie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (vol. I, f.d. 24-25), EME Parkleitsystem GmbH a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

La 14 martie 2016, Ion Ceban, Maxim Lebedinschi, Vadim Filipov, Gaik Vartanian, Alexandr Odințov, Petru Burduja și Vitalie Mucan au depus o cerere de chemare în judecată (vol. I, f.d. 81-84) împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea contractului de parteneriat public-privat din 03 decembrie 2015, încheiat între Primăria mun. Chișinău și EME Parkleitsystem GmbH; și anularea rezultatului concursului de selectare a partenerului privat pentru implementarea proiectului „Organizarea și gestionarea parcărilor cu plată în municipiul Chișinău”.

În motivarea acțiunii, Ion Ceban, Maxim Lebedinschi, Vadim Filipov, Gaik Vartanian, Alexandr Odințov, Petru Burduja și Vitalie Mucan au relatat că la 02 octombrie 2014, Consiliul mun. Chișinău a aprobat decizia nr. 6/5 „Cu privire la aprobarea Studiului privind strategia de parcare în municipiul Chișinău“, scopul acesteia fiind implementarea strategiei pe termen lung de parcare cu plată în municipiul Chișinău.

Au notat că prin dispoziția Primarului general din 04 decembrie 2015, a fost numită ședința Consiliului mun. Chișinău pentru data de 10 decembrie 2015, în ordinea de zi a căreia, sub nr. 26, a fost inclus proiectul deciziei Consiliului mun. Chișinău „Cu privire la aprobarea Contractului de parteneriat public-privat dintre Primăria municipiului Chișinău și compania EME Parkleitsystem GmbH privind amenajarea, organizarea și gestionarea parcărilor și parcajelor controlate cu plată în municipiul Chișinău“.

Au specificat că proiectul dat a fost retras de pe ordinea de zi a ședinței din 10 decembrie 2015 de către Primarul general al mun. Chișinău, iar nicio decizie în privința proiectului nu a fost emisă.

Au arătat că la 18 decembrie 2015, în Monitorul Oficial nr. 340-346 a fost

publicat un comunicat informativ, prin care Primăria mun. Chișinău a înștiințat că ofertantul câștigător desemnat de Comisia de selectare a partenerului privat este EME Parkleitsystem GmbH și că la 03 decembrie 2015 a fost semnat contractul de parteneriat public-privat.

Au invocat că potrivit pct. 11 din decizia Consiliului mun. nr. 6/5 din 02 octombrie 2014, Primăria mun. Chișinău, în calitate de partener public, urma să prezinte Consiliului mun. Chișinău proiectul contractului pentru aprobare, iar conform pct. 12 din aceeași decizie, Primăria mun. Chișinău urma să semneze contractul în forma negociată după aprobarea acestuia.

A indicat că modul de adoptare a deciziilor nr. 4 și 5 ale Consiliului mun. Chișinău din 29 octombrie 2015 a fost contrar prevederilor art. 60-61 Legea nr. 431 din 19 aprilie 1995 privind statutul municipiului Chișinău.

Au menționat că la 18 ianuarie 2016, s-au adresat cu o cerere prealabilă, formulând aceleași pretenții ca și în subsecventa cerere de chemare în judecată, dar până la data înaintării cererii de chemare în judecată, nu au primit niciun răspuns de la autoritatea publică vizată.

Au explicat că semnarea contractului de parteneriat public-privat între Primăria mun. Chișinău și EME Parkleitsystem GmbH la 03 decembrie 2015, este ilegală, or respectivul contract nu a fost aprobat de Consiliul mun. Chișinău, ceea ce este contrar condițiilor stipulate în decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 6/5 din 02 octombrie 2014 și prevederilor legale aplicabile.

Prin încheierea protocolară din 23 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (vol. I, f.d. 73-74), cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Ceban, Maxim Lebedinschi, Vadim Filipov, Gaik Vartanian, Alexandr Odintov, Petru Burduja și Vitalie Mucan, a fost acceptată pentru examinare concomitentă cu cererea de chemare în judecată înaintată de Adrian Filat.

În ședința de judecată din 19 septembrie 2016, Vadim Filipov a renunțat la pretenția privind anularea rezultatului concursului de selectare a partenerului privat pentru implementarea proiectului "Organizarea și gestionarea parcarilor cu plată în mun. Chișinău", renunțul fiind admis de instanță (vol. I, f.d. 195-196).

Prin hotărârea din 20 septembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (vol. I, f.d. 202-221), acțiunea înaintată de Adrian Filat a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar acțiunea înaintată de Ion Ceban, Maxim Lebedinschi, Vadim Filipov, Gaik Vartanian, Alexandr Odintov, Petru Burduja și Vitalie Mucan, a fost admisă integral. S-a anulat contractul de parteneriat public-privat din 03 decembrie 2015, încheiat între Primăria mun. Chișinău și EME Parkleitsystem GmbH. În partea pretenției privind anularea rezultatului concursului de selectare a partenerului privat pentru implementarea proiectului "Organizarea și gestionarea parcarilor cu plată în mun. Chișinău", procesul a fost încetat, ca efect al renunțului reclamantilor.

La 21 septembrie 2016, EME Parkleitsystem GmbH a declarat, prin intermediul avocatului Andrei Briceac, apel (vol. I, f.d. 225-226) împotriva hotărârii primei instanțe.

La 22 septembrie 2016, Primăria mun. Chișinău a declarat apel (vol. I, f.d.

224) împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 20 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 30-39), apelurile declarate de EME Parkleitsystem GmbH, prin intermediul avocatului Andrei Briceac, și de Primăria mun. Chișinău, au fost admise. A fost casată hotărârea primei instanțe în partea admiterii acțiunii înaintate de Ion Ceban, Maxim Lebedinschi, Vadim Filipov, Gaik Vartanian, Alexandr Odințov, Petru Burduja și Vitalie Mucan, și emisă în această parte o nouă hotărâre, sub formă de încheiere, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Ion Ceban, Maxim Lebedinschi, Vadim Filipov, Gaik Vartanian, Alexandr Odințov, Petru Burduja și Vitalie Mucan, a fost scoasă de pe rol. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 29 martie 2017, Alexandr Odințov, Vadim Filipov și Gaik Vartanian au declarat recurs (vol. II, f.d. 47-54) împotriva deciziei din 20 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 21 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție (vol. II, f.d. 77-88), a fost admis recursul declarat de Alexandr Odințov, Vadim Filipov și Gaik Vartanian. A fost casată integral decizia din 20 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și trimisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 121-140), apelurile declarate de EME Parkleitsystem GmbH, prin intermediul avocatului Andrei Briceac, și de Primăria mun. Chișinău, au fost respinse, iar hotărârea primei instanțe – menținută.

La 17 mai 2018, EME Parkleitsystem GmbH a declarat, prin intermediul avocatului Andrei Briceac, recurs (vol. II, f.d. 147-160) împotriva deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a acesteia și casarea hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii înaintate de Ion Ceban, Maxim Lebedinschi, Vadim Filipov, Gaik Vartanian, Alexandr Odințov, Petru Burduja și Vitalie Mucan, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Ion Ceban, Maxim Lebedinschi, Vadim Filipov, Gaik Vartanian, Alexandr Odințov, Petru Burduja și Vitalie Mucan, să fie respinsă ca tardivă și neîntemeiată.

În motivarea recursului, avocatul Andrei Briceac a susținut că Ion Ceban, Maxim Lebedinschi, Vadim Filipov, Gaik Vartanian, Alexandr Odințov, Petru Burduja și Vitalie Mucan nu au făcut dovada epuizării procedurii prealabile, or nu poate fi constatat cu certitudine dacă scrisoarea expediată de aceștia la 18 ianuarie 2016 conținea anume o cerere prealabilă.

A invocat tardivitatea cererii prealabile, în ipoteza în care Ion Ceban, Maxim Lebedinschi, Vadim Filipov, Gaik Vartanian, Alexandr Odințov, Petru Burduja și Vitalie Mucan au depus-o la 18 ianuarie 2016, dat fiind faptul că la 18 decembrie 2015, în Monitorul Oficial nr. 340-346 a fost publicat un comunicat informativ, prin care Primăria mun. Chișinău a înștiințat că ofertantul câștigător desemnat de Comisia de selectare a partenerului privat este EME Parkleitsystem GmbH și că la 03 decembrie 2015, a fost semnat contractul de parteneriat public-privat.

Astfel, a afirmat că termenul general de 30 de zile de depunere a unei cereri prealabile, care este stipulat la art. 14 Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, a expirat la 17 ianuarie 2016.

A declarat că cerințele consilierilor municipali, în lipsa unui răspuns pe fondul cererii prealabile, sunt abuzive, făcând trimitere la pct. 9 din Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 30 octombrie 2009 cu privire la practica aplicării de către instanțele de contencios administrativ a unor prevederi ale Legii contenciosului administrativ.

A arătat că niciun participant la concurs nu a contestat decizia de selectare a partenerului privat, deși acest lucru era posibil potrivit art. 29 Legea nr. 179 din 10 iulie 2008 cu privire la parteneriatul public-privat.

De asemenea, a pretins că nu există niciun temei de anulare a concursului prevăzut de Regulamentul privind procedurile standard și condițiile generale de selectare a partenerului privat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 476 din 1 iulie 2012.

A evidențiat că preținsele încălcări de procedură nu pot fi imputate companiei EME Parkleitsystem GmbH, care s-a conformat întocmai cu cerințele Primăriei mun. Chișinău.

Consideră că Ion Ceban, Maxim Lebedinschi, Vadim Filipov, Gaik Vartanian, Alexandr Odiņov, Petru Burduja și Vitalie Mucan nu au făcut dovada unui interes material legitim în declanșarea acțiunii.

În acest fel, a opinat că anularea contractului de parteneriat public-privat constituie o încălcare gravă a drepturilor EME Parkleitsystem GmbH, care este inadmisibilă în condițiile în care câștigătorul ofertei nu a admis derogări de la prevederile legale.

Totodată, a invocat că prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 6/5 din 02 octombrie 2014 „Cu privire la aprobarea Studiului privind strategia de parcare în municipiul Chișinău“, a fost inițiat parteneriatul public-privat în scopul implementării Strategiei pe termen lung de parcare cu plată în mun. Chișinău, fiind deja stabilite condițiile esențiale ale parteneriatului (contractului).

A făcut trimitere la art. 10 alin. (2) și 30 alin. (4) Legea nr. 179 din 10 iulie 2008 cu privire la parteneriatul public-privat, specificând că, Consiliul mun. Chișinău avea obligația, și nu dreptul de a aproba proiectul contractului.

A indicat că până în prezent, Ion Ceban, Maxim Lebedinschi, Vadim Filipov, Gaik Vartanian, Alexandr Odiņov, Petru Burduja și Vitalie Mucan nu au formulat nicio obiecție privind conținutul contractului aprobat și nu au prezentat o variantă alternativă a contractului, ceea ce denotă caracterul formalist al soluției de anulare a acestuia.

A explicat că în condițiile în care art. 30 alin. (4) Legea nr. 179 din 10 iulie 2008 cu privire la parteneriatul public-privat nu stabilește limitele temporale de aprobare a contractului, este inexplicabilă inacțiunea consilierilor municipali nominalizați.

A afirmat că legalitatea procedurii de selectare a EME Parkleitsystem GmbH a fost confirmată de Agenția Proprietății Publice.

A subliniat că legea nu prevede neaprobarea unui contract în calitate de temei de nulitate a acestuia.

A invocat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în aspectul încălcării dreptului EME Parkleitsystem GmbH la protecția proprietății sale, luând în considerare că această întreprindere a obținut speranța legitimă de a avea anumite beneficii economice în cadrul parteneriatului public-privat.

La 26 mai 2018, Primăria mun. Chișinău a declarat recurs (vol. II, f.d. 162-167; 170) împotriva deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului, Primăria mun. Chișinău a semnalat că Ion Ceban, Maxim Lebedinschi, Vadim Filipov, Gaik Vartanian, Alexandr Odințov, Petru Burduja și Vitalie Mucan au aflat despre semnarea contractului de parteneriat public-privat în data de 18 decembrie 2015, din Monitorul Oficial, ceea ce denotă tardivitatea cererii lor prealabile.

În aceeași conjunctură, consideră că și adresarea în instanța de contencios administrativ s-a produs cu omiterea termenului legal.

A reliefat că Ion Ceban, Maxim Lebedinschi, Vadim Filipov, Gaik Vartanian, Alexandr Odințov, Petru Burduja și Vitalie Mucan nu au făcut dovada dreptului prevăzut de lege care a fost încălcat prin semnarea contractului.

A notat că Primarul general nu a semnat contractul și a evidențiat că procedura de selectare a partenerului privat a fost viciată, fapt demonstrat prin condamnarea fostului șef al Direcției generale transport public și căi de comunicație din cadrul Consiliului mun. Chișinău.

A precizat că deja s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune privind anularea procedurii de concurs de selectare a partenerului privat.

A invocat că în cazul menținerii soluțiilor instanțelor ierarhic inferioare, va obține forță juridică constatarea semnării de către o persoană neîmputernicită a proiectului contractului, ceea ce va duce la imposibilitatea anulării contractului ca fiind semnat fără aprobarea Consiliului mun. Chișinău.

Totodată, a declarat că menținerea soluțiilor instanțelor ierarhic inferioare va permite EME Parkleitsystem GmbH să obțină despăgubiri din contul bugetului municipal.

La 09 iulie 2018, Petru Burduja, Vitalie Mucan, Gaik Vartanean și Alexandr Odințov au depus o referință (vol. II, f.d. 174-182), solicitând considerarea recursurilor ca fiind inadmisibile.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă în redacția în vigoare la data relevantă speței, Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Avocatul Andrei Briceac a recepționat decizia integrală a instanței de apel nu mai devreme de 23 martie 2018 (vol. II, f.d. 161), iar Primăria mun. Chișinău – la 26 martie 2018.

Astfel, recursurile sunt în termen.

Examinând admisibilitatea recursurilor declarate de EME Parkleitsystem

GmbH, prin intermediul avocatului Andrei Briceac, și de Primăria mun. Chișinău împotriva deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge în mod unanim la concluzia că recursurile urmează a fi considerate inadmisibile, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Cod de procedură civilă, Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă statuează că Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Potrivit art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă stipulează că Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Art. 432 alin. (5) Cod de procedură civilă prevede că Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Aceste dispoziții legale fundamentează ideea că judecarea recursului exercitat conform Secțiunii a 2-a, Cap. XXXVIII, Cod de procedură civilă, privește în exclusivitate probleme de drept material și procedural, verificându-se legalitatea deciziei, nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, sarcina instanței de recurs este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă garanțiilor unui proces echitabil, consfințite la art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în special cu referire la dreptul de acces liber la justiție și la dreptul de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile *Delcourt* contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și *Erfar-Avef* contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe calea recursului pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârea *Trevisanato* contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Totodată, completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea *Hansen* contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția Curții Europene a Drepturilor Omului, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea *Nersesyan* contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul notează că argumentele invocate în recursuri nu au vocația de a duce la modificarea soluției în prezenta cauză și că acestea nu atestă examinarea raportului juridic litigios de către instanțele ierarhic inferioare cu încălcarea normelor de drept material și procesual sau a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, neîncadrându-se astfel în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, În cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Din raționamentele nominalizate, completul va considera inadmisibile recursurile declarate de EME Parkleitsystem GmbH, prin intermediul avocatului Andrei Briceac, și de Primăria mun. Chișinău.

Conform art. 433 lit. a) și 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de EME Parkleitsystem GmbH, prin intermediul avocatului Andrei Briceac, și de Primăria mun. Chișinău, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Svetlana Filincova

judecătorii

Nina Vascan

Luiza Gafton