

Dosarul nr. 3ra-902/18

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (judecător A. Catană)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători A. Panov, M. Moraru și M. Anton)

Î N C H E I E R E

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
judecătorii

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Luiza Gafton

examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul mun. Chișinău,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de A.O. „Apollo“
împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu A.O. „Asociația
republicană pentru tineretul patriotic de lupte militaro-aplicative corp la corp“, cu
privire la anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău; și la cererea de chemare în
judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău împotriva Consiliului mun. Chișinău
cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău,

împotriva deciziei din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău a fost respins, iar hotărârea din 03
august 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 10 august 2015, A.O. „Apollo“ a depus o cerere de chemare în judecată
(f.d. 4-9) împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu A.O.
„Asociația republicană pentru tineretul patriotic de lupte militaro-aplicative corp la
corp“, cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/56 din 19 mai
2015 „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Nicolae Milescu
Spătarul, 9/3 lit. A (soclu) Asociației Republicane pentru tineretul patriotic de lupte
militaro-aplicative corp la corp“ și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, A.O. „Apollo“ a relatat că a fost înregistrată în data de
24 februarie 2000, având o contribuție substanțială la promovarea educației
sportive și a modului sănătos de viață în rândurile tinerei generații, oferind servicii
și facilități pentru practicarea diverselor discipline de sport (opt secții sportive) și
colaborând cu instituțiile publice specializate și federațiile sportive naționale.

În același context, a susținut că implementează în parteneriat cu Direcția
municipală pentru protecția drepturilor copilului a Consiliului mun. Chișinău și

Pretura sect. Ciocana diverse proiecte sociale și activități sportive în beneficiul copiilor din familii defavorizate.

A indicat că la 15 decembrie 2012, a adresat Consiliului mun. Chișinău o cerere privind transmiterea în locațiune a unui spațiu din incinta Liceului teoretic „Petru Zadnipru“ de pe str. N. Milescu Spătarul nr. 9/3, mun. Chișinău, în scopul amenajării unei săli sportive.

A arătat că la 19 mai 2015, Consiliul mun. Chișinău a adoptat decizia nr. 3/56 „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Nicolae Milescu Spătarul, 9/3 lit. A (soclu) Asociației Republicane pentru tineretul patriotic de lupte militaro-aplicative corp la corp“, prin care s-a decis transmiterea în locațiune A.O. „Asociația republicană pentru tineretul patriotic de lupte militaro-aplicative corp la corp“ pe un termen de trei ani, fără drept de privatizare, în scopul amenajării unei săli de forță, a încăperilor cu suprafața totală de 339, 4 m.p. din incinta Liceului teoretic „Petru Zadnipru“ de pe str. N. Milescu Spătarul nr. 9/3, mun. Chișinău.

A explicat că anterior emiterii deciziei nr. 3/56 din 19 mai 2015, subdiviziunile specializate ale Consiliului mun. Chișinău, deși au constatat că există mai mulți solicitanți de a prelua în locațiune spațiul vizat, nu au organizat o licitație sau un concurs pentru a selecta locatarul.

Astfel, a considerat că, Consiliul mun. Chișinău a încălcat art. 14 alin. (2) lit. c) și d), 43 alin. (1) lit. d) și e) și 77 alin. (5) Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și art. 17 alin. (1) Legea nr. 121 din 04 mai 2007 privind administrarea și deținerea proprietății publice.

A precizat că, Consiliul mun. Chișinău urma să desfășoare licitația în condițiile Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009.

Totodată, a invocat că, în contradicție cu art. 146 alin. (5) Codul educației, spațiul a fost dat în locațiune fără acordul autorității fondatoare și fără a verifica întrunirea scopurilor locațiunii, prevăzute de lege.

A evidențiat că în conformitate cu art. 8 alin. (2) Legea nr. 837 din 17 mai 1996 cu privire la asociațiile obștești, organizațiile obștești ce urmăresc beneficiul public la arendarea bunurilor proprietate publică, vor beneficia de condiții preferențiale, în modul stabilit de Guvern.

A notat că la 11 iunie 2015, a solicitat Consiliului mun. Chișinău abrogarea deciziei nr. 3/56 din 19 mai 2015 și organizarea transmiterii în locațiune a încăperilor vizate în corespundere cu legislația, dar cererea prealabilă a rămas fără efect.

În continuare, a afirmat că, în scopul declanșării controlului de legalitate, a sesizat Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, care a adresat Consiliului mun. Chișinău o notificare privind abrogarea deciziei nr. 3/56 din 19 mai 2015.

La 17 august 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus o cerere de chemare în judecată (f.d. 56-58) împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu A.O. „Asociația republicană pentru tineretul patriotic de lupte militaro-aplicative corp la corp“, cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/56 din 19 mai 2015 „Cu privire la darea în locațiune a unor

încăperi din str. Nicolae Milescu Spătarul, 9/3 lit. A (soclu) Asociației Republicane pentru tineretul patriotic de lupte militaro-aplicative corp la corp“.

În motivarea acțiunii, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a relatat că la 19 mai 2015, Consiliul mun. Chișinău a adoptat decizia nr. 3/56 „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Nicolae Milescu Spătarul, 9/3 lit. A (soclu) Asociației Republicane pentru tineretul patriotic de lupte militaro-aplicative corp la corp“, prin care s-a decis transmiterea în locațiune A.O. „Asociația republicană pentru tineretul patriotic de lupte militaro-aplicative corp la corp“ a încăperilor cu suprafața totală de 339, 4 m.p. din incinta Liceului teoretic „Petru Zadnipru“ de pe str. N. Milescu Spătarul nr. 9/3, mun. Chișinău.

A arătat că, conform art. 64 Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul legalității deciziei și a ajuns la concluzia că aceasta a fost adoptată cu încălcarea legislației.

A precizat că notificarea adresată Consiliului mun. Chișinău în vederea abrogării deciziei a rămas fără răspuns.

A considerat că, Consiliul mun. Chișinău a încălcat art. 77 alin. (2), (3) și (5) Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și pct. 23 din Regulamentul cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008.

A subliniat că, Consiliul mun. Chișinău a ignorat obligația sa de a asigura egalitatea tuturor solicitanților de a obține dreptul la locațiune a încăperii în cauză.

A menționat că procedura adjudecării dreptului la locațiune urma a fi desfășurată în baza Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009.

Prin încheierea din 04 februarie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău (f.d. 48-50), cererea de chemare în judecată înaintată de A.O. „Apollo“ a fost acceptată pentru examinare concomitentă cu cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Prin hotărârea din 03 august 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău (f.d. 105-113), acțiunea înaintată de A.O. „Apollo“ și acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat au fost admise integral. S-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/56 din 19 mai 2015 „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Nicolae Milescu Spătarul, 9/3 lit. A (soclu) Asociației Republicane pentru tineretul patriotic de lupte militaro-aplicative corp la corp“.

La 23 august 2016, Consiliul mun. Chișinău a declarat apel (f.d. 103) împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 121-130), apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău a fost respins, iar hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 17 mai 2018, Consiliul mun. Chișinău a declarat recurs (f.d. 135-137) împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, Consiliul mun. Chișinău a susținut că în

conformitate cu art. 14 Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local.

A menționat că A.O. „Apollo“, deținând anterior în locațiune anumite încăperi, a acumulat datorii, din care considerent, era inoportun de a-i atribui noi încăperi.

A invocat că instanțele ierarhic inferioare trebuiau să țină cont de faptul că în afară de cererea A.O. „Apollo“, a parvenit doar cererea A.O. „Asociația republicană pentru tineretul patriotic de lupte militaro-aplicative corp la corp“.

A făcut trimitere la pct. 1.3 și 3.1 din Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație decât cea locativă proprietate municipală, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/11 din 26 septembrie 2003, cât și la pct. 23 din Regulamentul cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008, care i-ar permite darea bunului neutilizat în locațiune în lipsa unei licitații.

La 03 iulie 2018, A.O. „Apollo“ a depus o referință (f.d. 143-146), solicitând considerarea recursului ca fiind inadmisibil.

Consiliul mun. Chișinău a recepționat decizia integrală a instanței de apel la 10 aprilie 2018 (f.d. 131).

Astfel, recursul este în termen.

Examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul mun. Chișinău împotriva deciziei din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge în mod unanim la concluzia că recursul urmează a fi considerate inadmisibil, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Cod de procedură civilă, Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă statuează că Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Potrivit art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă stipulează că Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Art. 432 alin. (5) Cod de procedură civilă prevede că Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Aceste dispoziții legale fundamentează ideea că judecarea recursului exercitat conform Secțiunii a 2-a, Cap. XXXVIII, Cod de procedură civilă, privește în exclusivitate probleme de drept material și procedural, verificându-se legalitatea deciziei, nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, sarcina instanței de recurs este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă garanțiilor unui proces echitabil, consfințite la art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în special cu referire la dreptul de acces liber la justiție și la dreptul de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe calea recursului pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Totodată, completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția Curții Europene a Drepturilor Omului, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul notează că argumentele invocate în recurs nu au vocația de a duce la modificarea soluției în prezenta cauză și că acestea nu atestă examinarea raportului juridic litigios de către instanțele ierarhic inferioare cu încălcarea normelor de drept material și procesual sau a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, neîncadrându-se astfel în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, În cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Din raționamentele nominalizate, completul va considera inadmisibil recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău.

Conform art. 433 lit. a) și 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Svetlana Filincova

judecătorii

Nicolae Craiu

Luiza Gafton