

Dosarul nr. 3rh-48/18

Prima instanță: Judecătoria Leova (jud: S. Gurițanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: A. Curdov, M. Galupa, Ș. Starciuc,)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Vieru, G. Stratulat, I. Druță)

Î N C H E I E R E

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătoria

Ion Druță
Tatiana Vieru
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de către Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Leova”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Leova” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Leova și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, intervenient accesoriu Consiliul raional Leova cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 23 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Leova”,

c o n s t a t ă :

La 15 octombrie 2015, IMSP „Centrul de Sănătate Leova” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Leova și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 1489 din 05 mai 2015 a IFS Leova, a fost efectuat la IMSP „Centrul de Sănătate Leova” un control fiscal la fața locului, prin metoda verificării tematice privind constatarea venitului din realizarea obținută în urma activității fără licență în activitatea farmaceutică pentru perioada 18 iulie 2014- 28 ianuarie 2015.

A specificat că controlul a fost exercitat de la 05 mai 2015 până la 11 mai 2015 în incinta IMSP „Centrul de Sănătate Leova”. În rezultatul controlului fiscal s-a stabilit încălcarea art. 1 alin. (1) și art. 8 pct. 25) din Legea nr. 451 din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător și art. 10 pct. 2 din Legea nr. 845 din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenariat și întreprinderi, prin realizarea medicamentelor fără

de a dispune de licență în activitatea farmaceutică. Pe faptul dat a fost întocmit actul nr. 1-70953 din 11 mai 2015.

A menționat că, la 28 mai 2015, IMSP „Centrul de Sănătate Leova” a depus dezacordul său la actul de control respectiv. La data de 08 iunie 2015 prin decizia nr. 2750 a IFS Leova în privința IMSP „Centru Sănătate Leova” a fost aplicată amendă în mărime de 752 995,23 lei.

La 23 iunie 2015, în adresa IFS Leova, de către administrația IMSP „Centru Sănătate Leova” a fost depusă o contestație în care a fost argumentat dezacordul față de decizia IFS Leova și a fost solicitată anularea acesteia. La data de 17 iulie 2015 IFS Leova prin decizia nr. 2793 a decis de a menține decizia nr. 2750 din 08 iunie 2015.

A mai relatat că la data de 22 iulie 2015 a înaintat în adresa Inspectoratului Fiscal Principal de Stat de pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova o contestație pe marginea deciziilor IFS Leova nr. 2750 din 08 iunie 2015 și nr. 2793 din 17 iulie 2015. În acest sens Inspectoratul Fiscal Principal de Stat prin decizia nr. 176 din 28 septembrie 2015 a respins contestația IMSP „Centru Sănătate Leova”, considerând lipsa temeiului legal de modificare sau anulare a deciziei nr. 2750 din 08 iunie 2015.

A relevat că nu este de acord cu decizia IFS Leova nr. 2750 din 08 iunie 2015 privind aplicarea sancțiunii în formă de amendă în mărime de 752 995,23 lei, din următoarele considerente. IMSP „Centru Sănătate Leova” activează în baza Regulamentului Instituției Medico-Sanitare Publice, elaborat în conformitate cu Legea ocrotirii sănătății nr. 4 XIII din 28 martie 1995, Legea cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr. 1585-XIII din 28 februarie 1998, Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali nr. 220-XVI din 19 octombrie 2007, Codul civil. Regulamentul IMSP „Centrul de Sănătate Leova” a fost adoptat prin decizia Consiliului raional Leova nr. 73 din 19 decembrie 2013, fiind aprobat de Ministerul Sănătății prin ordinul nr. 1513 din 20 decembrie 2013 și înregistrat la Camera Înregistrării de Stat cu nr. 1007605006207 la 27 decembrie 2013.

În aceeași ordine de idei a mai indicat că de la Ministerul Sănătății nu a parvenit nici o dispoziție (recomandare), informație, precum că instituția trebuie să dețină și licență în activitatea farmaceutică. Susține că pentru perfectarea licenței de activitate farmaceutică, IMSP „Centru Sănătate Leova” trebuia să întrunească toate condițiile pentru a solicita și obține licența de activitate farmaceutică de la Camera de Licențiere, inclusiv copia extrasului din Registrul bunurilor imobile sau a contractului de locațiune a imobilului, unde se va desfășura activitatea licențiată. În legătură cu aceasta, de nenumărate ori, s-a adresat către Consiliul raional Leova, care, de fapt, este proprietarul bunului imobil, situat în Leova, str. Ștefan cel Mare, 63, precum și la OCT Leova pentru a obține certificatul respectiv, dar de fiecare dată erau anunțați că bunul imobil sus-numit nu este înregistrat la OCT Leova și un asemenea certificat nu este posibil de eliberat.

La 25 septembrie 2014, prin decizia Consiliului raional Leova nr. 4.17 au fost aprobate listele de inventariere a IMSP „Centru Sănătate Leova”,

fondator Consiliul raional Leova. Conform scrisorii nr. 175-02/4-7 din 15 iunie 2015 a Consiliului Raional Leova, bunul imobil situat în or. Leova, str. Ștefan cel Mare 63, (policlinica) a fost înregistrat abia la 17 noiembrie 2014 la OCT Leova, fapt confirmat și prin certificatul eliberat de OCT Leova din 14 ianuarie 2015.

A notat că la data de 28 ianuarie 2015, conform documentelor prezentate la Camera de Licențiere, a fost perfectată licența de activitate farmaceutică, care, de fapt, o consideră incorectă din punct de vedere juridic pentru IMSP „Centrul Sănătate Leova”. Astfel, subdiviziunea structurală a IMSP „Centrul Sănătate Leova” - farmacia, care are drept scop principal și obiectiv major - ocrotirea sănătății populației, asigurarea cu minimul de medicamente și dispozitive medicale a populației din zonele rurale cu acces limitat la medicamente, unde nu activează alte farmacii private sau de stat, decât filialele Centrului de sănătate, corect și-a desfășurat activitatea sa în limitele legii în perioada 18 iulie 2014 – 27 ianuarie 2015.

Reclamanta a solicitat admiterea cererii de chemare, anularea actului de control nr.1-709537 din 11 mai 2015 emis de IFS Leova asupra cazului de încălcare a legislației comisă de IMSP Centrul de Sănătate Leova, ca fiind ilegal și neîntemeiat, anularea deciziei nr. 2750 din 08 iunie 2015 emisă de IFS Leova, anularea deciziei nr. 2793 din 17 iulie 2015 emisă de IFS Leova, anularea deciziei nr. 176 din 28 septembrie 2015 a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat de pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova.

La 18 martie 2016, IMSP „Centru Sănătate Leova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Leova și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat de pe lângă Ministerul Finanțelor cu privire la anularea actului administrativ, prin care a solicitat admiterea cererii de chemare, anularea actului de control nr. 3-516285 din 29 octombrie 2015 emis de IFS Leova asupra cazului de încălcare a legislației comisă de IMSP „Centrul de Sănătate Leova” ca fiind ilegal și neîntemeiat, anularea deciziei nr. 2968 din 23 noiembrie 2015 emisă de IFS Leova, anularea deciziei nr. 3057 din 06 ianuarie 2016 emisă de IFS Leova, anularea deciziei nr. 50 din 24 februarie 2016 a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat de pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova.

Prin încheierea din 05 octombrie 2016 a Judecătoriei Leova, cauza civilă nr. 3CA-16/16, la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Leova” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Leova și Inspectoratul Fiscal Principal de Stat de pe lângă Ministerul Finanțelor cu privire la anularea actului administrativ a fost conexată cu cauza civilă nr. 3CA-24/16, la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Leova” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Leova și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat de pe lângă Ministerul Finanțelor cu privire la anularea actului administrativ, pentru a fi judecate într-o singură procedură. Totodată, prin încheierea din 05 octombrie 2016 a Judecătoriei Leova a fost introdus în cauza civilă respectivă, în calitate de intervenient accesoriu pe lângă reclamant, Consiliul raional Leova.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2016 a Judecătorei Leova cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Leova” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Leova și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat de pe lângă Ministerul Finanțelor, intervenient accesoriu Consiliul raional Leova cu privire la anularea actelor administrative a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Comrat a fost respins apelul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Leova” și a fost menținută hotărârea din 19 decembrie 2016 a Judecătorei Leova.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 august 2017 recursul declarat de IMSP „Centrul de Sănătate Leova” a fost considerat inadmisibil.

La 25 aprilie 2018, IMSP „Centrul de Sănătate Leova a depus cerere de revizuire.

În motivarea cererii de revizuire, invocând art. 449 lit. e¹) CPC, a indicat că prin hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 30 ianuarie 2018 s-a declarat neconstituționale textele „activități fără licență” și „amendă în mărimea venitului brut” din art. 10 pct. 4 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, nr. 845 din 03 ianuarie 1992, reglementare pe care s-a bazat instanța de apel la adoptarea deciziei de respingere a apelului și menținere a hotărârii primei instanțe, prin care s-a respins acțiunea depusă de IMSP „Centrul de Sănătate Leova”.

Revizuenta a solicitat casarea deciziei din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Comrat prin care s-a menținut hotărârea din 19 decembrie 2016 a Judecătorei Leova.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră inadmisibilă și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 449 lit. e¹) CPC, revizuirea se declară în cazul în care a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

Astfel, Colegiul Curții Supreme de Justiție reiterează că, în speță, revizuentul și-a întemeiat cererea în baza articolului 449 lit. e¹) CPC, în particular, în baza hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 30 ianuarie 2018.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că o cerere de revizuire poate fi admisă în două situații distincte. În primul caz, atunci când a

fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale, iar în al doilea caz, atunci când din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

În aceeași ordine de idei, articolul 26 alin. (7) și art. 28 alin. (2) din Legea cu privire la Curtea Constituțională prevede că hotărârile Curții Constituționale produc efecte numai pentru viitor. Actele normative sau unele părți ale acestora declarate neconstituționale devin nule și nu se aplică din momentul adoptării hotărârii respective a Curții Constituționale.

La caz, Colegiul reține că actele de control și deciziile autorităților fiscale intimite au fost emise până la adoptarea hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 30 ianuarie 2018.

În acest sens, instanțele care se pronunță asupra revizuirii trebuie să-și exercite competența pentru a corecta erorile judiciare, omisiunile justiției și asigura respectarea drepturilor și libertăților fundamentale, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (cauza CtEDO Roșca vs. Moldova, 22 martie 2005).

Așadar, Colegiul notează că revizuenta invocând prevederile art. 449 lit. e¹) CPC, nu a relevat dreptul fundamental care i-a fost încălcat, limitându-se doar în a invoca hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 30 ianuarie 2018, fără să prezinte argumente care ar justifica erorile judiciare, omisiunile justiției și necesitatea asigurării respectării drepturilor și libertăților fundamentale. Or, având ca principiu securitatea raporturilor juridice, Colegiul deduce că prevederile legale declarate neconstituționale, după data adoptării actului judecătoresc, pot constitui temei de revizuire doar în condițiile descrise de art. 449 lit. e¹) CPC.

Subsidiar, Colegiul opinează că revizuentul, în situația în care excepția de constituționalitate nu a fost ridicată în prezenta cauză, urma să motiveze impactul deciziilor judecătorești în privința drepturilor sale fundamentale, precum și să prezinte suficiente argumente care ar face inaplicabil principiul securității raporturilor juridice, care, în practica degajată de CtEDO, reprezintă o regulă, care poate fi neglijată doar în vederea reparării erorilor și omisiunilor justiției.

În concluzia celor elucidate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată.

Pe cale de consecință, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe,

astfel cum este garantat la art. 6 paragraf 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina preambulului la Convenție, ale cărui dispoziții relevante afirmă că statul de drept face parte din patrimoniul comun al statelor contractante. Unul dintre aspectele fundamentale ale statului de drept este principiul certitudinii juridice, care impune, printre altele, ca, atunci când instanțele pronunță o hotărâre definitivă, decizia acestora să nu fie contestată (hotărârea Brumărescu împotriva României).

Acest principiu subliniază faptul că niciuna din părți nu are dreptul de a solicita o revizuire a unei hotărâri definitive și obligatorii doar pentru a obține o reaudiere și o nouă decizie într-o cauză. Atribuția de revizuire a instanțelor superioare ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare, neîndeplinirea justiției, și nu pentru substituirea unei revizuirii. Revizuirea nu poate fi tratată ca un apel deghizat, iar simpla posibilitate de a avea două puncte de vedere asupra subiectului nu este un motiv pentru reexaminare. Îndepărtarea de la principiul respectiv este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (hotărârea Riabik împotriva Rusiei).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de IMSP „Centrul de Sănătate Leova”, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea de revizuire depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Leova”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Leova” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Leova și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, intervenient accesoriu Consiliul raional Leova cu privire la anularea actelor administrative, ca fiind inadmisibilă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător
judecătorii

Ion Druță
Tatiana Vieru
Galina Stratulat