

Dosarul nr. 3ra-811/18

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: A. Cerbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: E. Grumeza, A. Garbuz, S. Procopciuc)

ÎNCHEIERE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea Comercială „Splendorix” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Splendorix” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Comercială Bulgară” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea Comercială „Splendorix” Societate cu Răspundere Limitată, a fost casată hotărârea din 12 ianuarie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și a fost emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă:

La data de 28 iunie 2016 SC „Splendorix” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 5/35 din 11 mai 2007 în partea ce ține de scoaterea la licitație a sectorului de teren din mun. Bălți, piața V. Alecsandri 4, cu suprafața de 198 m².

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 13 mai 2016 a expediat în adresa Consiliului mun. Bălți cererea prealabilă nr. 367, prin care a solicitat revocarea deciziei nr. 5/35 din 11 mai 2007 în partea ce ține de atribuirea în arendă a terenului cu suprafața de 198 m² din piața V. Alecsandri 4, mun. Bălți în beneficiul SRL „Casa Comercială Bulgară”.

A menționat că, la data de 30 mai 2016 Primăria mun. Bălți a emis răspunsul nr. P-03-12/1784, prin care i-a comunicat că chestiunea dată va fi examinată la ședința

Consiliului mun. Bălți, iar despre rezultatele examinării vor fi informați suplimentar. Cu răspunsul primit nu a fost de acord, considerându-l evaziv.

A indicat că, din extrasul din Registrul bunurilor imobile, la Subcapitolul II, rezultă că proprietar al bunului imobil cu nr. cadastral 0300304.174, situat în mun. Bălți, piața V, Alecsandri 4 este administrația publică locală, iar acest drept a fost înregistrat la data de 08 iunie 2012.

A relevat că, la data adoptării deciziei contestate, dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 0300304.174, situat în mun. Bălți, piața V. Alecsandri 4 nu era înregistrat după autoritatea publică locală, ceea ce contravine prevederilor art. 290 și 321 din Codul civil, art. 14 alin. (2) lit. c) din Legea privind administrația publică locală, art. 3 alin. (6) din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr. 91 din 05 mai 2007 și art. 4 alin. (1) și (2) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998.

A specificat că, autoritatea deliberativă a permis perfectarea relațiilor funciare prin intermediul încheierii contractelor de arendă, cu un teren care la momentul emiterii deciziei nu dobândise dreptul de posesie, folosință și dispoziție asupra bunului imobil respectiv, așa cum statuează prevederile art. 321 din Codul civil.

A solicitat admiterea acțiunii și anularea deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 5/35 din 11 mai 2007 în partea ce ține de scoaterea la licitație a sectorului de teren din mun. Bălți, piața V. Alecsandri 4, cu suprafața de 198 m².

La data de 28 septembrie 2016 reclamanta SC „Splendorix” SRL a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 5/35 din 11 mai 2007 în partea ce ține de atribuirea în arendă a terenului cu suprafața de 198 m² din piața V. Alecsandri 4, mun. Bălți în beneficiul SRL „Casa Comercială Bulgară”.

Prin încheierea protocolară din 27 decembrie 2016 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Casa Comercială Bulgară”.

Prin hotărârea din 12 ianuarie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, acțiunea depusă de SC „Splendorix” SRL, a fost respinsă ca tardivă.

Prin încheierea din 15 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost ridicată de la examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Splendorix” SRL împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu SRL „Casa Comercială Bulgară” cu privire la contestarea actului administrativ și a fost restituită Judecătorei Bălți, sediul Central pentru soluționarea cererii Consiliului municipal Bălți cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

Prin încheierea din 13 octombrie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, cererea Consiliului municipal Bălți cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, a fost respinsă.

Prin decizia din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de către SC „Splendorix” SRL, a fost casată hotărârea din 12 ianuarie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central și a fost emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Splendorix” SRL împotriva Consiliului

municipal Bălți, intervenient accesoriu SRL „Casa Comercială Bulgară” cu privire la contestarea actului administrativ, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de apel a conchis că, concluzia instanței de fond cu privire la calcularea termenului de adresare în instanța de judecată cu cererea de modificare a obiectului acțiunii – 28 septembrie 2016, este neîntemeiată. Or, prin cererile depuse ulterior cererii de chemare în judecată, la 19 august 2016 și 28 septembrie 2016, SC „Splendorix” SRL a solicitat anularea aceluiași act administrativ, completându-și temeiurile de fapt și de drept, dar neinvocând pretenții noi.

Cu referire la fondul cauzei, instanța de apel a menționat că legalitatea actelor administrative urmează a fi verificată doare în cazul în care la momentul inițierii procesului acestea vătămă drepturile recunoscute prin lege a persoanei.

De asemenea, instanța de apel a reținut că SC „Splendorix” SRL nu a confirmat că prin actul administrativ contestat, drepturile sale pretinse au fost lezate și anume în ce constă. Or, în sensul art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, doar persoana interesată poate să se adreseze în instanță cu acțiune de apărare a drepturilor lezate, drepturi care nu s-au confirmat în speță.

De altfel, instanța de apel a reiterat că drepturile care se invocă de către SC „Splendorix” SRL că ar fi lezate nu sunt reale, ci doar pretinse.

La data de 27 aprilie 2018, prin intermediul oficiului poștal, SC „Splendorix” SRL a declarat recurs împotriva decizie din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, pronunțând o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și nu a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată.

A indicat că, nu poate fi reținută ca fiind legală concluzia instanței de apel precum că Consiliul mun. Bălți a fost în drept să transmită în arendă terenul din piața V. Alecsandri 4, cu suprafața de 198 m², deoarece conform Legii privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr. 91-XV din 05.04.2007, acest teren aparține unității administrativ teritoriale. Or, la momentul adoptării deciziei nr. 5/35 din 11 mai 2007 terenul cu suprafața de 198 m² din mun. Bălți, piața V. Alecsandri 4 nu era înregistrat în Registrul bunurilor imobile, iar art. 321 alin. (2) din Codul civil, prevede expres că în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile.

A specificat că, instanța de apel nu a luat în considerație faptul că a înaintat cererea de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ, unde sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului.

A reiterat că, este absolut neîntemeiată și ilegală concluzia instanței de apel, care a constatat că transmiterea ilegală în arendă de către Consiliul mun. Bălți asupra terenului din domeniul public, așa cum este terenul cu suprafața de 198 m² din piața V. Alecsandri 4, mun. Bălți, transmis în arendă SRL „Casa Comercială Bulgară”, nu afectează drepturile și interesele SC „Splendorix” SRL. Or, prin esența lor bunurile din domeniul public sunt destinate uzului public, adică orice persoană se poate folosi de ele conform destinației, iar transmiterea lor în arendă doar unei persoane afectează nu

doar drepturile și interesele recurentei, dar și a tuturor locuitorilor municipiului Bălți.

La data de 12 iunie 2018 SRL „Casa Comercială Bulgară” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat ca recursul să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 23 ianuarie 2018.

Recurentul a recepționat decizia instanței de apel la data de 28 februarie 2018 (f.d. 107, vol. I).

Astfel, recursul, declarat la data de 27 aprilie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs

se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către SC „Splendorix” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către SC „Splendorix” SRL, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul SC „Splendorix” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea Comercială „Splendorix” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic