

prima instanță: G. Moscalciuc

instanța de apel: N. Vascan, E. Clim, Iu. Cotruță

## Î N C H E I E R E

24 octombrie 2013

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Clima

studiind cererea de recurs depusă de către societatea cu răspundere limitată „Taix - Prim”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către societatea cu răspundere limitată „Beali” împotriva societății cu răspundere limitată „Taix - Prim” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Taix - Prim” și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2011, de admitere a acțiunii.

constată

La 18 mai 2011, societatea cu răspundere limitată „Beali” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Taix - Prim” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că în baza cererii - Comanda din 20.08.2010 încheiat cu pîrîtul, primul, în calitate de transportator - auto internațional sa angajat să transporte din s. Zubrești r-nul Strășeni în Moscova marfa - prune proaspete în cantitate de 20980 kg.

Pentru serviciile acordate pîrîtul SRL „Taix - Prim” urma să achite reclamantului suma totală de 3500 \$ SUA.

Mai invocă reclamantul, că conform Cererii - Comandă din 20.08.2010 pîrîtul s-a angajat să achite avans în suma de 1000 \$ SUA, iar restul 2500 \$ SUA, urma să-i achite la descărcare.

Menționează SRL „Beali” că încărcătura a fost transportată cu 2 autocamioane ale reclamantului de model REF cu n/î CLS-226 și CAU-979. Marfa a fost livrată după destinație, fapt ce se confirmă prin Scrisoarea de transport internațional CMR 001516 și TIR nr.DX65182993 și Actul de îndeplinire a lucrărilor efectuate din 25.08.2010.

Deoarece la 08.09.2010 pîrîtul nu achitase nici un bănuț către SRL „Beali”, încălcînd prevederile condițiilor indicate în cerere-comandă, a expediat în adresa pîrîtului pretenția nr.06, actul de executare a lucrărilor, factura de expediție și cererea-comandă, însă răspuns n-a primit.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 decembrie 2011, a fost admisă cererea de chemare în judecată a SRL „Beali” împotriva SRL „Taix-Prim”.

S-a încasat de la SRL „Taix-Prim” în beneficiul SRL „Beali” datoria în sumă de 42865,20 lei și taxa de stat în mărime de 1286 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013, apelul declarat de către SRL „Taix-Prim” a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 23 august 2013, SRL „Taix-Prim” a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 decembrie 2011 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013, solicitînd admiterea cererii, casarea integrală a hotărîrii primei instanțe și a deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Invocă recurentul că decizia instanței de apel este ilegală pe motiv de neconstatare și neelucidare pe deplin a circumstanțelor cauzei, astfel fiind aplicate eronat normele de drept material.

Mai invocă recurentul, că nu a avut posibilitatea de a-și apăra drepturile sale prin prezentarea probelor ce atestă achitarea serviciilor atît în prima instanță cît și în instanța de apel.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel și relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Declarațiile pe parcursul examinării cauzei și din recurs despre achitarea sumei datoriei șoferului autocamionului sunt declarative și fără suport probatoriu, or recurentul este agent economic și orice operațiune financiară urma a fi exercitată în modul corespunzător prevăzut de lege.

Completul reiterează că conform art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Beali”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art.433 lit. a) CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune

Recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Beali” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Clima