

prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul central (I.Dadu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (G.Dașchevici, S.Gîrbu, L.Bulgac)

ÎNCHEIERE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de executorul judecătoresc Gurgurov Rodica, reprezentată de avocatul Pavel Cotruță,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bicec Svetlana împotriva executorului judecătoresc Gurgurov Rodica, intervenient accesoriu notarul public Bicec Victor cu privire la obligarea de a expedia răspunsul la cerere și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul depus de Bicec Svetlana și a fost casată hotărârea din 04 iulie 2017 a Judecătoria Hîncești, sediul central, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii,

c o n s t a ț ă:

La 26 august 2016 Bicec Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Gurgurov Rodica, intervenient accesoriu notarul public Bicec Victor cu privire la obligarea de a expedia răspunsul la cerere și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 01 august 2016 s-a adresat către executorul judecătoresc Gurgurov Rodica cu o cerere, prin care a solicitat să fie informată în scris despre motivele neexecutării de către debitorul Teleșețchi Alexandru a titlului executoriu emis în baza hotărârii din 16 noiembrie 2011 a Judecătoria Hîncești privind obligarea ultimului să demoleze construcția.

Reclamanta a relatat că cererea a fost expediată prin poștă și a fost recepționată de pârât la 02 august 2016, însă, pînă la momentul adresării în instanța de judecată, nu a primit nici un răspuns de la executorul judecătoresc Gurgurov Rodica, fapt care a determinat-o pe să se adreseze în instanța de judecată în temeiul art. 16 alin. (1) și alin. (2) și art. 17 alin. (1) lit. a), art. 25 din Legea nr. 793 din 10 februarie 2000 cu privire la contenciosul administrativ, art. 8 alin. (1) al Legii nr. 190 din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare.

Reclamanta a solicitat obligarea executorului judecătoresc Gurgurov Rodica să expedieze reclamantei răspuns la cererea din data de 02 august 2016, prin care să fie informată în scris despre motivele neexecutării de către debitorul Teleșețchi Alexandru a titlului executoriu emis în baza hotărârii din 16 noiembrie 2011 a Judecătoriei Hîncești și încasarea prejudiciului moral în mărime de 3 000 de lei.

Prin hotărârea din 04 iulie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul central, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Bicec Svetlana, s-a casat hotărârea din 04 iulie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul central și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. S-a încasat de la executorul judecătoresc Gurgurov Rodica în beneficiul Svetlanei Bicec despăgubirile morale în mărime de 3 000 de lei.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că la materialele cauzei se atestă scrisoarea executorului judecătoresc Gurgurov Rodica , înregistrată cu nr. de ieșire 710 din 16.09.2016 (f.d.78), adresată reclamantei Bicec Svetlana, prin care ultima a fost informată, că conform art. 44 Cod de executare, este obligată să acorde sprijin efectiv executorului judecătoresc, punîndu-i la dispoziție mijloacele necesare în acest scop și că reclamanta urmează să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pentru a ridica actele solicitate sau să avanseze la contul executorului cheltuielile pentru expedierea actelor solicitate. Însă, instanța de apel a invocat că la materialele cauzei nu este dovada expedierii acestei scrisori și recepționarea ei de către destinatar, reclamantei Bicec Svetlan.

Prin urmare, instanța de apel a considerat că scrisoarea este întocmită contrar art. 8 alin. (1) din Legea nr. 190 din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare și nici nu poate fi apreciată ca un răspuns la cererea reclamantei din data de 01 august 2016, or, prin cererea menționată reclamanta a solicitat să fie informată despre motivele neexecutării documentului executoriu, însă executorul judecătoresc i-a propus reclamantei să se prezinte la birou și să ridice actele solicitate.

Instanța de apel a apreciat comportamentul executorului judecătoresc nu numai ca o încălcare a Legii cu privire la petiționare, dar și o sfidare a activității de executor, or, art.2 alin.(3) și alin.4) din Legea 113/ 17.06.2010 privind executorii judecătorești statuează expres, că ”activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu. Executorul judecătoresc nu poate refuza executarea unui act dat în competența sa, decît în cazurile și în condițiile stabilite de lege”.

La 25 mai 2018 executorul judecătoresc Gurgurov Rodica, reprezentată de avocatul Pavel Cotruță, a declarat recurs împotriva deciziei din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul intentat la acțiunea civilă depusă în ordinea contenciosului admisnitrativ.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural, și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Recurentul a relatat că procesul dat urmează a fi încetat în temeiul art. 265 și art.267 Cod de procedură civilă, deoarece cauza eronat a fost examinată în ordine contenciosului administrativ, însă urma a fi examinată în ordinea prevăzută de Codul de executare.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei integrale la 27 noiembrie 2017 (f.d.124), însă date care ar confirma recepționarea acestuia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 25 mai 2018 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de executorul judecătoresc Gurgurov Rodica, reprezentată de avocatul Pavel Cotruță, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural,

verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de executorul judecătoresc Gurgurov Rodica, reprezentată de avocatul Pavel Cotruță, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de executorul judecătoresc Gurgurov Rodica, reprezentată de avocatul Pavel Cotruță.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru