

Dosarul nr. 3r-124/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. O. Cojocaru)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Vladimir Bezrodnî,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Bezrodnî
împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la
informație, obligarea examinării cererii și repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a
restituit ca tardivă cererea de apel depusă de către Vladimir Bezrodnî, împotriva
hotărârii din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La data de 19 iunie 2017 Bezrodnî Vladimir a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la constatarea dreptului la
informație, obligarea examinării cererii și repararea prejudiciului moral în mărime de
5000 de lei.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani
acțiunea depusă de Vladimir Bezrodnî a fost respinsă.

La data de 04 decembrie 2017 Vladimir Bezrodnî a declarat apel împotriva
hotărârii din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, solicitând
admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi cu
privire la admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2018 Curtea de Apel Chișinău, în conformitate
cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă a transmis cauza civilă nominalizată
la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea demersului de strămutare a pricinii,
în vederea examinării acesteia de către o altă instanță egală în grad, invocând că, în
prezenta cauză Curtea de Apel Chișinău are calitatea procesuală de pârât-intimat.

Prin încheierea din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție cauza civilă la
cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Bezrodnî împotriva Curții de
Apel Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea
examinării cererii și repararea prejudiciului moral a fost strămutată pentru examinare
în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost restituit ca
tardiv apelul declarat de către Vladimir Bezrodnî.

La data de 21 mai 2018 Vladimir Bezrodnî a declarat recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de apel la pronunțarea încheierii contestate a aplicat eronat normele de drept procedural, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, nu a aplicat legea care urma a fi aplicată, termenul de depunere a apelului fiind omis din vina instanței, care i-a oferit cu întârziere textul hotărârii motivate.

Recurentul a menționat că instanța de apel nu a luat în considerare că hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 01 noiembrie 2017 a fost pronunțată în lipsa recurentului nefiind citat legal pentru data, ora și locul examinării cauzei.

La fel a indicat că hotărârea motivate a recepționat-o la data de 29 decembrie 2017. Astfel, consideră că cererea de apel a fost depusă în termen, iar prin încheierea din 19 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți i se încalcă dreptul la un proces echitabil și dreptul la un recurs efectiv, garantat de art. 6 și 13 DEDO.

De asemenea recurentul a susținut că termenul de depunere a apelului nu a fost omis și nu a fost necesar de a solicita repunerea în termen.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 19 aprilie 2018.

Recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la data de 04 mai 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 21 mai 2018, este în termen.

La data de 30 mai 2018 în adresa intimatului Curtea de Apel Chișinău a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Vladimir Bezrodnî cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului – data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că la data de 19 iunie 2017 Vladimir Bezrodnîi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea examinării cererii și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani a acțiunea depusă de Vladimir Bezrodnîi fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 decembrie 2017 Vladimir Bezrodnîi a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Bezrodnîi împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la constatarea dreptului la informație, obligarea examinării cererii și repararea prejudiciului moral a fost strămutată pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost restituit ca tardiv apelul declarat de către Vladimir Bezrodnîi.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, prin încheierea din 19 aprilie 2018, legal și întemeiat a dispus restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC.

La caz, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 01 noiembrie 2017.

Data limită de depunere a apelului era 01 decembrie 2017, însă cererea de apel a fost depusă la 04 decembrie 2016, adică peste termenul de 30 zile, prevăzut de art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, repunerea în termen a actului de procedură nu a solicitat.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Potrivit materialelor dosarului, hotărârea primei instanțe a fost emisă în absența recurentului, dar care anterior, potrivit proceselor-verbale ale ședințelor de judecată a fost prezent, a cunoscut de existența litigiului și potrivit art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă era obligat să se folosească cu bună-credință de drepturile procedurale și să depună în termen cererea de apel.

Totodată, potrivit avizului de recepție, anexat la materialele dosarului (f.d.83), Vladimir Bezrodnîi, la data de 10 noiembrie 2017, a recepționat dispozitivul hotărârii din 01 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen

se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul reține ca fiind justă concluzia instanței de apel, precum că Vladimir Bezrodnîi odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, nu a invocat nici un motiv întemeiat întru justificarea omiterii termenului și nici nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, deși a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință cu materialele pricinii, să depună diligența necesară de a se informa la ce etapă de examinare se află procesul și după caz să facă cunoștință cu hotărârea pronunțată și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Bezrodnîi.

Se menține încheierea din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Bezrodnîi împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea examinării cererii și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic