

dosarul nr. 2rh-164/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. O. Cojocaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V.Sîrbu, V. Mihailă, A. Minciună)

ÎNCHEIERE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Alexandru Mogoreanu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 împotriva lui Alexandru
Mogoreanu și Mariei Mogoreanu cu privire la încasarea datoriei,
împotriva deciziei din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a
respins recursul declarat de către Alexandru Mogoreanu și s-a menținut încheierea
din 01 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 17 februarie 2017 ÎMGFL nr. 14 a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Alexandru Mogoreanu și Mariei Oboroc cu privire la încasarea
datoriei.

Prin hotărârea din 31 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani a fost
admisă cererea ÎMGFL nr. 14 și a fost dispusă încasarea în mod solidar din contul lui
Alexandru Mogoreanu și Maria Mogoreanu în beneficiul ÎMGFL nr. 14 a sumei de
3773, 80 de lei cu titlu de datorie, a sumei de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de
judecată, iar în total a sumei de 4043,80 de lei.

La data de 20 septembrie 2017 Alexandru Mogoreanu a depus apel nemotivat
împotriva hotărârii din 31 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani,
solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea
hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă
cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și a fost restituit ca tardiv apelul
declarat de către Alexandru Mogoreanu.

La data de 21 ianuarie 2018 Alexandru Mogoreanu a declarat recurs împotriva
încheierii din 01 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea
recursului și casarea încheierii instanței de apel.

Prin decizia din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Alexandru Mogoreanu și a fost menținută încheierea din 01 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 04 iunie 2018 Alexandru Mogoreanu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 01 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, casarea deciziei din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție și remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că prin decizia din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție i-a fost încălcat dreptul de acces la justiție, indicând că instanța de judecată refuză să accepte probele care confirmă data recepționării dispozitivului hotărârii din 31 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Revizuentul își motivează cererea de revizuire prin prisma prevederilor stabilite de art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul analizând termenul depunerii cererii de revizuire, constată că revizuentul s-a conformat prevederilor art. 450 lit.c) Codul de procedură civilă și cererea de revizuire este depusă în termen.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în speță nu consideră necesară prezența participanților la proces, astfel cererile de revizuire urmează a fi examinate fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din analiza cererii de revizuire formulate și a actelor dosarului instanța reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, temei de declare a revizuirii poate fi dacă instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Examinând motivele invocate de revizuenți Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Instanța consideră că motivele invocate în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către instanțele judecătorești pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară și nu relevă prin prisma art. 449 Codul

de procedură civilă careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

În urma celor reținute supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Revizuentul în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală. Or, Alexandru Mogoreanu, care nu s-a prezentat în ședința de judecată la pronunțarea dispozitivului hotărârii din 31 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din motive ce nu-i pot fi imputate instanței, fiind legal citat, despre data, ora și locul ședinței de judecată, acestea nu pot constitui temei pentru revizuirea deciziei instanței de recurs și redeschiderea procesului, în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă. Sub acest aspect, instanța de revizuire remarcă că, cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, deoarece în prezenta speță asemenea circumstanțe nu se atestă.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale, ce s-ar încadra în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, de asemenea, aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.

Iar, o cerere care nu conține aceste temeiuri nu poate fi examinată ca cerere de revizuire, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Prin urmare, cererea lui Alexandru Mogoreanu privind revizuirea deciziei din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu se încadrează în prevederile legale enunțate și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Alexandru Mogoreanu împotriva deciziei din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 împotriva lui Alexandru Mogoreanu și Mariei Mogoreanu cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei că de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic