

Dosarul nr.2r-507/18

Prima instanță: Judecătoria Orhei (sediul Central) (jud. V. Cupcea)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Mititelu împotriva Cooperativei de Consum Orhei „Consumcoop” și Pavel Godoroja, intervenienți Maria Sîrbu, executorul judecătoresc Ion Iachim, Natalia Gața-Cupcea, Alexandru Tcacenco cu privire la ridicarea sechestrului asupra bunurilor,

împotriva încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs apelului declarat de către Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop”, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu,

### c o n s t a t ă:

La data de 06 martie 2017 Tamara Mititelu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Consum Orhei „Consumcoop” și Pavel Godoroja, intervenienți Maria Sîrbu, executorul judecătoresc Ion Iachim, Natalia Gața-Cupcea, Alexandru Tcacenco cu privire la ridicarea sechestrului asupra bunurilor.

Prin hotărârea din 29 martie 2018 a Judecătoriai Orhei (sediul Central) acțiunea depusă de Tamara Mititelu a fost admisă și a fost dispusă ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc Natalia Gața-Cupcea prin încheierea din 15 ianuarie 2016 și prin procesul-verbal de sechestr din 27 iunie 2016 asupra: terenului pentru construcții cu suprafața de 0,201 ha nr. cadastral 6464109.502; terenului agricol (gradină) cu suprafața de 0,0999 ha cu nr. cadastral 6464205.545; terenul agricol (gradină) cu suprafața de 0,19 ha cu nr. cadastral 6464205.544, amplasate în s. Seliște, r-nul Orhei. A fost încasat de la „Consumcoop Orhei” în beneficiul Tamarei Mititelu a sumei de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La data de 12 aprilie 2018 Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 29 martie 2018 a Judecătoriai Orhei (sediul Central).

Prin încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, împotriva hotărârii din 29 martie 2018 a Judecătoriei Orhei (sediul Central) și s-a comunicat apelantei și reprezentantului acesteia despre necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei, stabilind termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor; s-a fixat ședința de judecată pentru data de 12 iunie 2018, ora 15:00 pentru soluționarea chestiunii privind primirea cererii de apel.

La data de 17 mai 2018, în termenul prevăzut de lege, Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia în partea impunerii achitării taxei de stat, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin referința depusă la data de 29 mai 2018 Tamara Mititelu a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat cu menținerea încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău ca fiind legală și întemeiată.

La data de 03 iulie 2018 Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, a depus recurs motivat, solicitând admiterea recursului casarea încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea impunerii recurentului să achite taxa de stat cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural, fără a cerceta sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei.

A indicat că instanța de apel ilegal la obligat la achitarea taxei de stat pentru cererea de apel, deoarece acțiunea este bazată pe principii de protecția consumatorului.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii în partea contestată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din actele cauzei s-a constatat că prin hotărârea din 29 martie 2018 a Judecătoriei Orhei (sediul Central) acțiunea depusă de Tamara Mititelu a fost admisă

și a fost dispusă ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc Natalia Ganța-Cupcea prin încheierea din 15 ianuarie 2016 și prin procesul-verbal de sechestrul din 27 iunie 2016 asupra: terenului pentru construcții cu suprafața de 0,201 ha nr. cadastral 6464109.502; terenului agricol (grădină) cu suprafața de 0,0999 ha cu nr. cadastral 6464205.545; terenul agricol (grădină) cu suprafața de 0,19 ha cu nr. cadastral 6464205.544, amplasate în s. Seliște, r-nul Orhei. A fost încasat de la Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop” în beneficiul Tamarei Mititelu a sumei de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Nefiind de acord cu hotărârii din 29 martie 2018 a Judecătorei Orhei (sediul Central), la data de 12 aprilie 2018 Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop” împotriva hotărârii din 29 martie 2018 a Judecătorei Orhei (sediul Central) și s-a comunicat apelantului și reprezentantului acestuia despre necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei, stabilind termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor; s-a fixat ședința de judecată pentru data de 12 iunie 2018, ora 15:00 pentru soluționarea chestiunii privind primirea cererii de apel.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Potrivit art. 3 pct. 1 lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri).

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa constituie 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 de lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 de lei și nu mai mult de 50000 de lei de la persoanele juridice. Iar, conform art. 3 alin. (1) lit. j) din aceeași Lege, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, după cum urmează 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Astfel, în circumstanțele stabilite Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acțiunile instanței au fost efectuate potrivit dispozițiilor legale și întemeiat prin încheierea din 03 mai 2018 s-a dispus a nu da curs cererii de apel depuse de Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, stabilindu-i un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz vs Polonia, nr. 28249/95, cazul Golder și Z vs Marea Britanie, cazul Malahov vs

Moldova, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut. Acesta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Nu poate fi reținut și se respinge argumentul formulat în recurs cu referire la Legea cu privire la protecția consumatorului, obligându-l ilegal la plata taxei de stat, deoarece, norma de drept invocată de recurent nu este aplicabilă speței în cauză. Or, cerințele reclamantei nu rezultă din Legea privind protecția consumatorilor.

Mai mult ca atât, potrivit art. 85 alin. (1) pct. 10, de taxa de stat pentru judecarea pricinilor civile în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor se scutesc reclamantii, iar conform art. 31 alin. (2) al Legii privind protecția consumatorilor, consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale, or, Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop” nu are calitate de reclamant în acțiunea dată, dar de pârât.

Având în vedere că în rest încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost contestată, instanța de recurs consideră inoportun de a se expune cu privire la legalitatea sau ilegalitatea acesteia în partea necontestată.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Cooperativa de Consum Orhei „Consumcoop”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu.

Se menține încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Mititelu împotriva Cooperativei de Consum Orhei „Consumcoop” și Pavel Godoroja, intervenienți Maria Sîrbu, executorul judecătoresc Ion Iachim, Natalia Ganța-Cupcea, Alexandru Tcacenco cu privire la ridicarea sechestrului asupra bunurilor, în partea în care nu a fost dat curs cererii de apel și a fost acordat termen apelantei pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic