

Dosarul nr. 2rci-174/18

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: E. Clim)

DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Rostral”, în procedura falimentului, Victor Lupea, Tatiana Gorbatenkaia și Pavel Mihailenco,

în cauza civilă, la cererea depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău de alăturare la cererea introductivă depusă de către Institutul de Cercetări Științifice „Eliri” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Rostral”,

împotriva încheierii din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse contestațiile depuse de către Nicolae Terzi și salariații Societății cu Răspundere Limitată „Rostral”, a fost admisă contestația depusă de Albina Terzi și a fost admisă parțial contestația depusă de Tatiana Gorbatenkaia,

c o n s t a t ă :

La data de 24 februarie 2016 SA „Eliri” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Rostral” (f.d. 1-3, vol. I).

Prin încheierea din 29 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SA „Eliri” și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Rostral” în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate au fost aplicate măsuri de asigurare, fiind numit în funcția de administrator provizoriu Victor Lupea (f.d. 13, vol. I).

La data de 29 martie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a depus cerere de alăturare la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Rostral” (f.d. 17, vol. I).

La data de 04 aprilie 2016 SA „Eliri” a depus cerere de retragere a cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Rostral” (f.d. 21, vol. I).

Prin încheierea din 08 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de către SA „Eliri” de retragere a cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Rostral” (f.d. 195, vol. I).

La data de 28 aprilie 2016 Pavel Mihailenco a depus cerere de validare a creanțelor față de SRL „Rostral”, solicitând admiterea acesteia și validarea creanței sale în sumă de 7610, 59 de lei, cu titlu de plăți restante la salariu și suma de 838, 42 de lei, cu titlul de despăgubire pentru perioada de 01 ianuarie 2015 - 29 februarie 2016 (f.d. 61, vol. II).

La data de 17 mai 2016 Tatiana Gorbatenkaia a depus cerere de validare a creanțelor față de SRL „Rostral”, solicitând admiterea și validarea creanței sale în sumă de 39621, 18 lei (f.d. 102, vol. I).

Prin hotărârea din 21 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău de alăturare la cererea introductivă depusă de către SA „Eliri”, a fost constatată insolvențabilitatea debitorului SRL „Rostral” și a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Rostral” fiind desemnat în funcția de administrator al insolvențabilității Victor Lupea, deținătorul autorizației nr. 134 din 14 ianuarie 2015 (f.d. 226-229, vol. II).

La data de 09 septembrie 2016 administratorul insolvențabilității SRL „Rostral”, Victor Lupea a întocmit și a prezentat instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor (f.d. 128-132, vol. III).

La data de 13 septembrie 2016 Nicolae Terzi și Albina Terzi au înaintat cereri de admitere a creanțelor față de debitorul SRL „Rostral”, solicitând, totodată, repunerea în termen a cererilor înaintate (f.d. 141-155, 198-209, vol. III).

La data de 13 octombrie 2016 administratorul insolvențabilității SRL „Rostral”, Victor Lupea a depus în instanța de insolvență obiecții împotriva mai multor creanțe (f.d. 169-197, vol. III).

La data de 14 octombrie 2016 Pavel Mihailenco a depus prin intermediul oficiului poștal în instanța de insolvență contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor, prin care a solicitat validarea creanței în sumă de 7610, 59 de lei, cu titlu de plăți restante la salariu, suma de 838, 42 de lei, cu titlul de despăgubire pentru perioada pentru perioada de 01 ianuarie 2015 - 29 februarie 2016, suma de 951, 61 de lei, cu titlu de indemnizație la eliberarea din serviciu și suma de 3872, 09 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat în urma privării ilegale de posibilitatea de a munci pentru perioada 01 ianuarie 2015 - 29 februarie 2016 (f.d. 213-216, vol. III).

Prin încheierea din 18 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă contestația creditorului Pavel Mihailenco împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvență a debitorului SRL „Rostral”, a fost validat creanța creditorului Pavel Mihailenco cu suma de 7610,59 de lei ca creanță chirografară de rangul II și suma de 838, 42 de lei ca creanță chirografară de rangul VI și a fost obligat administratorul insolvențabilității să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor (f.d. 223-226, vol. III).

La data de 28 noiembrie 2016 Tatiana Gorbatenkaia a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor, solicitând repunerea în termen a cererii de validare a creanței în mărime de 49196, 43 de lei ca creanță chirografară de rangul II, constituită din 39621, 18 lei, cu titlu de plăți restante la salariu și 9575, 25 de lei, cu titlul de

compensație pentru neachitarea la timp a salariului și 57688, 44 de lei ca creanță chirografară de rangul VI (f.d. 35, vol. IV).

Prin încheierea din 07 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost dispus trecerea în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Rostral” și distribuirii produsului rezultat, a fost investit în funcția de lichidator al SRL „Rostral” – Victor Lupea deținător a autorizației nr. 134 din 14 ianuarie 2015 și a fost autorizat lichidatorului de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare (f.d. 118-119, vol. IV).

Prin încheierea din 13 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile depuse de către Nicolae Terzi și Albina Terzi cu privire la repunerea în termen a cererilor de validare a creanțelor față de debitorul SRL „Rostral”, în cadrul procesului de insolvabilitate a SRL „Rostral”, au fost repuse în termen cererile depuse de către Nicolae Terzi și Albina Terzi cu privire la validarea creanțelor față de debitorul SRL „Rostral” și a fost numită ședința specială pentru examinarea cererilor de validare a creanțelor creditorilor Nicolae Terzi și Albina Terzi față de debitorul SRL „Rostral” pentru data de 03 februarie 2017, ora 14:00 (f.d. 129-132, vol. IV).

Ulterior, lichidatorul SRL „Rostral”, Victor Lupea a întocmit și a depus în instanță tabelul definitiv al creanțelor pentru ședința specială de validare din 03 februarie 2017.

Conform tabelului definitiv al creanțelor, lichidatorul a admis parțial spre validare creanța lui Nicolae Terzi cu suma de 318299, 93 de lei, creanță care de altfel a și fost validată de către instanța de insolvabilitate. Totodată, acesta nu a admis spre validare creanța lui Nicolae Terzi în sumă de 35336, 26 de lei și nu a admis integral spre validare creanța Albinei Terzi cu suma de 486953, 43 de lei (f.d. 154. Vol. IV).

La data de 30 ianuarie 2017 salariații SRL „Rostral” au depus contestație, prin care au solicitat neadmiterea integrală a creanței Albinei Terzi de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor, invocând că Albina Terzi nu a lucrat niciodată la SRL „Rostral” și prin urmare, nu are dreptul la suma pretinsă spre a fi validată (f.d. 152, vol. IV).

La data de 06 februarie 2017 Nicolae Terzi și Albina Terzi au depus contestații împotriva tabelului definitiv al creanțelor privind neadmiterea parțială a creanței lui Nicolae Terzi și neadmiterea integrală a creanței Albinei Terzi de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor (f.d. 157-160, vol. IV).

Prin încheierea din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse ca neîntemeiate contestația depusă de către Nicolae Terzi privind neadmiterea parțială a creanței sale de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor și contestația depusă de salariații SRL „Rostral” privind neadmiterea integrală a creanței Albinei Terzi de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor, a fost admisă contestația depusă de către Albina Terzi privind neadmiterea integrală a creanței sale de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor, a fost validată creanța Albinei Terzi cu suma de 486953, 43 de lei ca creanță chirografară de rangul II, a fost admisă parțial contestația depusă de către Tatiana Gorbatenkaia privind neadmiterea parțială a creanței sale de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor, a fost validată creanța Tatianeii Gorbatenkaia cu suma de 39621, 18 de lei ca creanță chirografară de rangul II și a fost obligat lichidatorul să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

La data de 21 iunie 2017 Tatiana Gorbatenkaia a depus recurs împotriva încheierii din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că potrivit încheierii contestate, instanța de insolvabilitate i-a admis prima cerere de validare a creanței în mărime de 39621, 18 de lei, la insistența lichidatorului Victor Lupea. De altfel, creanța în mărime de 39621, 18 de lei a fost inclusă de administratorul provizoriu în tabelul preliminar, însă după intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Rostral”, ultimul nu a inclus această creanță în tabelul definitiv de creanțe.

A susținut că, reieșind din prevederile art. 29 alin. (8) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, a depus la data de 28 noiembrie 2016 contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor, în temeiul art. 145 alin. (2) din legea menționată, din motivul încălcării drepturilor și intereselor sale legitime timp de un an de zile de către administratorul insolvabilității.

A solicitat admiterea recursului și casarea încheierii din 08 iunie 2017 a Curții de apel Chișinău.

La data de 22 iunie 2017 lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Rostral”, în procedura falimentului, Victor Lupea a depus recurs împotriva încheierii din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că Albina Terzi este soția lui Nicolae Terzi care este asociat unic (fondator) și fost administrator al SRL „Rostral” până la intentarea procesului de insolvabilitate, fapt recunoscut de către aceștia în cadrul examinării problemei în fața instanței de insolvabilitate.

A specificat că, având în vedere că Albina Terzi este în relații de rudenie și afinitate cu asociatul unic (fondator) și fostul administrator al SRL „Rostral”, aceasta se încadrează în categoria de persoană afiliată și interdependentă, iar creanța sa cade sub incidența art. 43 alin. (2) pct. 2) lit. d) și lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

A menționat că, Nicolae Terzi a confirmat că se află în relații familiale cu Albina Terzi timp de mai bine de 30 ani. Faptul dat se probează prin copia buletinului de identitate a creditorului Albina Terzi anexat la cererea de validare, în care este aplicată mențiunea oficiului de stare civilă care atestă faptul căsătoriei sale cu Nicolae Terzi din anul 1976.

A relevat că, SRL „Rostral” a fost înregistrată la data de 21 iulie 2003, prin urmare la momentul înființării societății comerciale, Albina Terzi, deși nu figura în calitate de asociat în registrul de stat al persoanelor juridice a obținut în proprietate în devălmășie dreptul la cota-parte din capitalul social al întreprinderii.

A solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 08 iunie 2017 a Curții de apel Chișinău în partea ce se referă la rangul creanței validate a creditorului Albina Terzi, adoptând o nouă decizie prin care creanța Albinei Terzi să fie validată ca și creanță chirografară de rang inferior (rang VI, clasa e).

La data de 23 iunie 2017 Pavel Mihailenco a depus recurs împotriva încheierii din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de insolvabilitate nu a dat apreciere faptului că Albina Terzi este soția lui Nicolae Terzi, fostul administrator al SRL „Rostral”.

A susținut că, circumstanțe date sunt în contradicție cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. d) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, iar despre aceasta administratorul insolvenței a ținut cont la întocmirea tabelului definitiv al creanțelor.

A indicat că, pierderea datelor din calculator personal al contabilului SRL „Rostral”, inclusiv până în 2014, nu a fost examinată de instanța de judecată și nu a fost stabilit vinovăția conducătorilor SRL „Rostral”, în conformitate cu prevederile art. 27 (4), art. 248 (1) lit. e) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

A menționat că, fără accesul la baza de date contabile și anume la datele despre calcularea și achitarea salariilor angajaților, este imposibil de dovedit mărimea creanței și perioada în care s-a acumulat restanța la salariu creditorului Albina Terzi.

A solicitat admiterea recursului, casarea încheiere din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău în partea validării creanței Albinei Terzi cu suma de 486953 de lei 43 bani ca creanță chirografară de rangul II.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de insolvență a adoptat încheierea contestată la data de 08 iunie 2017.

Recurenții au fost prezenți la pronunțarea încheierii contestate, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d. 3, vol. V), dar date care ar confirma recepționarea de către ultimii a încheierii recurate la dosar lipsesc.

Astfel, recursurile, declarate la data de 21, 22, 23 iunie 2017, sunt în termen.

Examinând recursurile declarate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursurile declarate de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Rostral”, în procedura falimentului, Victor Lupea și Pavel Mihailenco, cu menținerea încheierii în partea contestată și va admite recursul declarat de către Tatiana Gorbatenkaia, cu casarea încheierii în partea contestată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cu referire la recursurile declarate de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Rostral”, în procedura falimentului, Victor Lupea și Pavel Mihailenco, Colegiul reține că potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 76 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvență.

Conform art. 140 alin. (1), (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere

a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

În contextul normei enunțate, Colegiul notează că prin hotărârea din 21 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost intentată procedura de insolvență în privința SRL Rostral, a fost stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de rapoarte pentru data de 09 septembrie 2016, ora 11:00 (f.d. 226-229, vol. II).

Prin încheierea din 13 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile depuse de către Nicolae Terzi și Albina Terzi cu privire la repunerea în termen a cererilor de validare a creanțelor față de debitorul SRL „Rostral”, în cadrul procesului de insolvență a SRL „Rostral”, au fost repuse în termen cererile depuse de către Nicolae Terzi și Albina Terzi cu privire la validarea creanțelor față de debitorul SRL „Rostral” și a fost numită ședința specială pentru examinarea cererilor de validare a creanțelor creditorilor Nicolae Terzi și Albina Terzi față de debitorul SRL „Rostral” pentru data de 03 februarie 2017, ora 14:00 (f.d. 129-132, vol. IV).

Conform tabelului definitiv al creanțelor SRL „Rostral”, lichidatorul a admis parțial spre validare creanța lui Nicolae Terzi cu suma de 318299, 93 de lei, creanță care de altfel a și fost validată de către instanța de insolvență. Totodată, acesta nu a admis spre validare creanța lui Nicolae Terzi în sumă de 35336, 26 de lei și nu a admis integral spre validare creanța Albinei Terzi cu suma de 486953, 43 de lei (f.d. 154. Vol. IV).

La data de 30 ianuarie 2017 salariații SRL „Rostral” au depus contestație, prin care au solicitat neadmiterea integrală a creanței Albinei Terzi de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor, invocând că Albina Terzi nu a lucrat niciodată la SRL „Rostral” și prin urmare, nu are dreptul la suma pretinsă spre a fi validată (f.d. 152, vol. IV).

La data de 06 februarie 2017 Nicolae Terzi și Albina Terzi au depus contestații împotriva tabelului definitiv al creanțelor privind neadmiterea parțială a creanței lui Nicolae Terzi și neadmiterea integrală a creanței Albinei Terzi de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor (f.d. 157-160, vol. IV).

Prin încheierea din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse ca neîntemeiate contestația depusă de către Nicolae Terzi privind neadmiterea parțială a creanței sale de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și contestația depusă de salariații SRL „Rostral” privind neadmiterea integrală a creanței Albinei Terzi de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor, a fost admisă contestația depusă de către Albina Terzi privind neadmiterea integrală a creanței sale de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor, a fost validată creanța Albinei Terzi cu suma de 486953, 43 de lei ca creanță chirografară de rangul II, a fost admisă parțial contestația depusă de către Tatiana Gorbatenkaia

privind neadmiterea parțială a creanței sale de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor, a fost validată creanța Tatianei Gorbatenkaia cu suma de 39621, 18 lei ca creanță chirografară de rangul II și a fost obligat lichidatorul să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

La caz, recurentul lichidatorul SRL „Rostral”, în procedura falimentului, Victor Lupea și Pavel Mihailenco prin cererile de recurs au invocat că Albina Terzi este în relații de rudenie și afinitate cu asociatul unic (fondator) și fostul administrator al SRL „Rostral”, aceasta se încadrează în categoria de persoană afiliată și interdependentă, iar creanța sa cade sub coincidența art. 43 alin. (2) pct. 2) lit. d) și lit. e) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

La acest capitol, instanța de recurs menționează că potrivit art. 43 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creanțele chirografare se împart în ranguri și se plătesc în următoarea consecutivitate: creanțele legate de rambursarea creditelor de capitalizare și/sau împrumuturile unui asociat, acționar sau membru al debitorului ori ale persoanelor afiliate sau interdependente și alte asemenea creanțe; creanțele salariale ale persoanelor indicate la art. 247.

Potrivit art. 247 din aceeași Lege, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Astfel, după cum rezultă din materialele dosarului prin ordinul nr. 013 din 29 august 2003, Albina Terzi a fost angajată prin transfer de la SRL „Matinal” la SRL „Rostral” (f.d. 171, vol. IV). Prin ordinul nr. 018 din 29 august 2003 a fost stabilită lista personalului SRL „Rostral” (f.d. 170, vol. IV). Prin ordinul nr. 3 din 04 ianuarie 2005 a fost stabilită lista personalului SRL „Rostral” (f.d. 175-175, vol. IV). La data de 11 octombrie 2006 între SRL „Rostral” în calitate de angajator și Albina Terzi în calitate de salariat, a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 76 (f.d. 177-180, vol. IV). La data de 10 noiembrie 2006 între SRL „Rostral” calitate de angajator și Albina Terzi în calitate de salariat, a fost încheiat acordul adițional nr. 91 la contractul individual de muncă nr. 76 (f.d.).

La data de 19 octombrie 2006 administratorul SRL „Rostral” a aprobat Instrucțiunea de serviciu a Managerului care se ocupa de identificarea comenzilor, funcție exercitată de Albina Terzi. Prin ordinul nr. 7-A din 26 octombrie 2006 Albina Terzi a fost delegată într-o deplasare de serviciu, pentru reprezentarea intereselor SRL „Rostral”. Prin ordinul nr. 16-A din 28 noiembrie 2006 Albina Terzi a fost delegată într-o deplasare de serviciu, pentru reprezentarea intereselor SRL „Rostral”. Prin ordinul nr. 285-C din 07 septembrie 2007 administrația SRL „Rostral” a stabilit cuantumul salariului lunar a salariatei Albina Terzi. La data de 06 septembrie 2007 între SRL „Rostral” în calitate de angajator și Albina Terzi în calitate de salariat, a fost încheiat acordul adițional nr. 91 la contractul individual de muncă nr. 76. La data de 28 mai 2008 între SRL „Rostral” în calitate de angajator și Albina Terzi în calitate de

salariat, a fost încheiat acordul adițional nr. 77/08 la contractul individual de muncă nr. 76. Prin ordinul nr. 98-C din 28 mai 2008, SRL „Rostral” a stabilit cuantumul salariului lunar a salariatului Albina Terzi. La data de 01 august 2008 între SRL „Rostral” în calitate de angajator și Albina Terzi în calitate de salariat, a fost încheiat acordul adițional nr. 154/08 la contractul individual de muncă nr. 76. Prin ordinul nr. 175-C din 28 mai 2008, SRL „Rostral” a stabilit cuantumul salariului lunar a salariatului Albina Terzi. La data de 01 martie 2012 între SRL „Rostral” în calitate de angajator și Albina Terzi în calitate de salariat, a fost încheiat acordul adițional nr. 76/06/5 la contractul individual de muncă nr. 76. Prin ordinul nr. 63-P din 01 martie 2012, SRL „Rostral” a stabilit cuantumul salariului lunar a salariatului Albina Terzi. La data de 18 octombrie 2012 Albina Terzi a depus cerere de demisie. Prin ordinul nr. 243-P din 01 noiembrie 2012, a fost admisă cererea de demisie depusă de Albina Terzi.

La caz, Colegiul apreciază ca fiind corect constatarea instanței de insolabilitate precum că actele anexate la materialele cauzei atesta faptul că Albina Terzi a fost angajată și a activat la SRL „Rostral” și întemeiat a admis contestația depusă de Albina Terzi și a validat creanța acesteia ca creanță chirografară de rangul II, conform art. 43 alin. (2) al Legii insolabilității.

În această ordine de idei, Colegiul respinge ca fiind declarative și nefondate argumentele recurențelor lichidatorului SRL „Rostral”, în procedura falimentului, Victor Lupea și Pavel Mihailenco, referitor la faptul că, creanța creditorului Albina Terzi în sumă de 486953,43 de lei, cu titlu de creanțe salariale urmează a fi atribuită la calitatea de creanță chirografară de rang inferior (rangul VI), or, potrivit prevederilor art.43 alin.(2) al Legii insolabilității aceasta se include ca creanță chirografară la rangul II.

Totodată, Colegiul ține să menționeze că din materialele cauzei nu rezultă faptul că Albina Terzi a deținut funcția de membru al organelor de conducere al SRL „Rostral” sau cel puțin pe parcursul ultimilor 24 de luni anterior intentării procesului de insolabilitate.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de insolabilitate corect a dispus admiterea contestației depuse de Albina Terzi împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința neadmiterii integrale a creanței sale, validând creanța Albinei Terzi cu suma de 486953,43 de lei, ca creanță chirografară de rangul II.

Cu referire la recursul declarat de către Tatiana Gorbatenkaia, Colegiul consideră necesar de al admite cu casarea încheierii contestate în partea ce vizează contestația Tatianeii Gorbatenkaia împotriva tabelului definitiv al creanțelor privind neadmiterea parțială a creanței sale de către administratorul insolabilității, cu restituirea cauzei în această parte la rejudecare în instanța de insolabilitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit art. 140 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului.

Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Iar, art. 142 alin. (1), (4) și alin. (5) al Legea insolabilității stipulează că creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Administratorul insolabilității/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolabilitate și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe. În vederea îndeplinirii atribuției prevăzute la alin.(4), administratorul insolabilității/lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicații, informații și documente suplimentare, după caz.

Totodată, art. 144, alin. (2) al Legii sus menționate, prevede că contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Raportând normele de drept citate la materialele cauzei rezultă că la data de 17 mai 2016 Tatiana Gorbatenkaia a depus cerere de validarea a creanței față de SRL „Rostral” în mărime de 39621,18 lei. Ulterior, administratorul insolabilității SRL „Rostral”, Victor Lupea la data de 09 septembrie 2016 a întocmit și a prezentat instanței de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor. Iar, la 28 noiembrie 2016 Tatiana Gorbatenkaia a depus contestație împotriva tabelului definitiv, solicitând repunerea în termen a cererii de validare a creanței în mărime de 49196 de lei 43 ca creanță chirografară de rangul II, constituită din 39621 de lei 18 bani, cu titlu de plăți restante la salariu și 9575, 25 de lei, cu titlul de compensație pentru neachitarea la timp a salariului și 57688 de lei ca creanță chirografară de rangul VI.

În această ordine de idei, Colegiul relevă că instanța de insolabilitate nu s-a expus asupra termenului înaintării contestației depusă de Tatiana Gorbatenkaia și anume dacă aceasta s-a conformat prevederilor art. 144 alin. (2) al Legii insolabilității.

Potrivit art. 142 alin. (7) al Legii insolabilității o creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de alt orice accesoriu calculate până la data de deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Concomitent, Colegiul reține că prin încheierea din 08 iunie 2017 instanța de insolabilitate a admis parțial contestația depusă de Tatiana Gorbatenkaia privind neadmiterea parțială a creanței sale de către administratorul insolabilității în tabelul definitive al creanțelor și validează creanța Tatiane Gorbatenkaia cu suma de 39 621, 18 lei, dar omite să se expună asupra creanței în sumă de 9575,25 de lei, cu titlu de compensație pentru neachitarea la timp a salariului și a creanței în sumă de 57688,44 de lei ca creanță chirografară de rangul VI.

Sub acest aspect, Colegiul reține argumentele recurente Tatiana Gorbatenkaia precum că instanța de insolabilitate nu a supus aprecierii argumentele și înscrierile prezentate la creanța suplimentar pretinsă.

Or, din textul încheierii contestate nu se identifică anumite ipoteze ale instanței de insolvabilitate referitor la creanța în sumă de 9575,25 de lei, cu titlu de compensație pentru neachitarea la timp a salariului și a creanței în sumă de 57688,44 de lei ca creanță chirografară de rangul VI.

De altfel, instanța de judecată era obligate rezultând din prevederile art. 130 alin. (3), (4) Cod de procedură civilă, să aprecieze fiecare probă privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate problemele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligate să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Colegiul mai reține că pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora.

Abținerea instanței de insolvabilitate de la furnizarea unui răspuns explicit în privința neadmiterii creanțelor constituie o încălcare a art. 6 §1 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, deoarece Tatianeii Gorbatenkaia nu i-a fost acordată posibilitatea de a ști dacă argumentele invocate au fost neglijate sau respinse, motivele respingerii acestora, fiind astfel lăsată într-o stare de incertitudine și creată impresia că nu a fost auzită.

În hotărârea Lebedinschi contra Republicii Moldova din 16 iunie 2015, Curtea de la Strasbourg a reamintit că instanțele judecătorești naționale au obligația de a motiva deciziile. Întinderea obligației de a motiva hotărârea poate varia în funcție de caracterul deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei. Deși articolul 6 § 1 din Convenție nu obligă instanțele de judecată să ofere răspunsuri detaliate la toate argumentele invocate, totuși din hotărâre trebuie să reiasă clar că elementele esențiale ale cauzei au fost examinate.

În conformitate cu art.241 alin.(5) și (6) Codul de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că hotărârea instanței de judecată trebuie să fie certă și consecutivă, iar între dispozitiv și motivare trebuie să existe concordanță. În cazul în care o atare concordanță nu există, dispozitivul cuprinzând o altă concluzie decât aceea pe care o impuneau motivele, această hotărâre este nemotivată și are drept consecință nulitatea ei.

Aceste prevederi legale de către instanța de insolvabilitate nu au fost respectate.

Instanța de insolvabilitate în partea motivată a încheierii a indicat că contestația înaintată de Tatiana Gorbatenkaia este întemeiată și urmează a fi admisă cu validarea creanței în sumă de 39621,18 lei ca creanță chirografară de rangul II (f.d.28, Vol V).

Însă, în dispozitivul încheierii instanța de insolvabilitate a dispus admiterea parțială a contestației depuse de Tatiana Gorbatenkaia și a dispus validarea creanței în sumă de 39621,18 lei.

Instanța de recurs constată că concluziile expuse în partea de motivare nu corespund cu concluziile din partea dispozitivă, deoarece în partea motivată a fost indicat că contestația înaintată de Tatiana Gorbatenkaia este întemeiată și urmează a fi admisă, iar în dispozitiv contestației depuse de Tatiana Gorbatenkaia a fost admisă parțial.

În circumstanțele descrise, instanța de recurs conchide că încheierea din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

În situația expusă, Colegiul relievă că concluzia instanței de insolvabilitate în partea examinării contestației depuse de Tatiana Gorbatenkaia împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Rostral”, este pripită, or, instanța de insolvabilitate urma a examina multiaspectual circumstanțele cauzei în raport cu normele invocate și aplicabile speței, inclusiv prin prisma probelor și argumentelor participanților la proces.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate la rejudecarea cauzei în partea dispusă, urmează să ia în considerație circumstanțele expuse supra și să verifice suplimentar după caz, să stabilească alte circumstanțe ce au importanță pentru soluționarea cauzei pornind de la solicitarea Tatiane Gorbatenkaia și opozițiile altor participanți la proces aduse în acest sens în raport cu normele de drept pertinente speție

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Tatiana Gorbatenkaia cu casarea încheierea din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău în partea examinării contestației depuse de Tatiana Gorbatenkaia împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Rostral”, cu restituirea cauzei la rejudecare în această parte în instanța de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), b), art. 428 Cod procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se resping recursurile declarate de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Rostral”, în procedura falimentului, Victor Lupea și Pavel Mihailenco.

Se menține încheierea din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în partea examinării contestației depuse de Albina Terzi împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Rostral” în partea neadmiterii integrale a creanței sale de către administratorul insolvabilității, în cadrul procesului de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Rostral”.

Se admite recursul declarat de către Tatiana Gorbatenkaia.

Se casează încheierea din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în partea examinării contestației depuse de Tatiana Gorbatenkaia împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Rostral” în partea neadmiterii parțiale a creanței sale de către administratorul insolvabilității, în cadrul

procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Rostral”, cu restituirea cauzei la rejudecare în această parte în instanța de insolabilitate, Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic