

Dosarul nr. 3ra-731/18

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (jud. M. Nicorici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Albu, A. Toderăș, E. Bejenaru)

## DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Primăria comunei Ghindești,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea  
cu răspundere limitată „Tincula-Prim” împotriva Primăriei comunei Ghindești și  
Consiliului comunal Ghindești cu privire la obligarea înregistrării întreprinderii și  
eliberării autorizației de activitate,

împotriva deciziei din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a  
fost respins apelul declarat de către Primăria comunei Ghindești și a fost menținută  
hotărârea din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești,

#### c o n s t a t ă :

La data de 08 aprilie 2016 SRL „Tincula-Prim” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Primăriei comunei Ghindești și Consiliului comunal Ghindești  
cu privire la obligarea înregistrării întreprinderii și eliberării autorizației de  
activitate.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, conform licenței seria A MMII  
nr. 050220 din 13 martie 2006, eliberată de către Camera de Licențiere, genul de  
activitate al SRL „Tincula-Prim” este transportul rutier de persoane în regim de  
taxi.

A menționat că, având scopul de a activa pe teritoriul comunei Ghindești, la  
data de 15 septembrie 2015, 30 septembrie 2015, 16 octombrie 2015 și 12  
noiembrie 2015 s-a adresat la Primăria com. Ghindești cu cereri, prin care a  
solicitat înregistrarea SRL „Tincula-Prim” ca întreprinzător pe teritoriul

com.Ghindești, r-nul Florești, însă acestea nu au fost examinate din diverse motive invocate de către primarul comunei Ghindești.

A relevat că, la data de 13 ianuarie 2016, prin intermediul avocatului Radu Rusanovschi, a depus la Primăria com. Ghindești o cerere, prin care a solicitat în mod repetat înregistrarea SRL „Tincula-Prim” ca întreprinzător pe teritoriul com.Ghindești, r-nul Florești, însă prin răspunsul pârâtei a fost informată că, la ședința Consiliului local din luna martie 2016 va fi pusă în discuție stabilirea taxei pentru prestarea serviciilor auto de transportare de călători în regim de taxi pe teritoriul primăriei, fapt care va permite desfășurarea activității de prestare a serviciilor auto, indicându-se că va fi informat despre decizia Consiliului com.Ghindești, fapt care nu a fost realizat până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

Solicită obligarea Primăriei com. Ghindești de a înregistra SRL „Tincula-Prim” pe teritoriul comunei Ghindești, cu eliberarea ulterioară a autorizației de activitate în domeniul „transport auto de călători în regim de taxi” pe teritoriul comunei Ghindești.

Prin hotărârea din 22 iunie 2017 a Judecătorei Soroca, sediul Florești acțiunea depusă de către SRL „Tincula-Prim” a fost admisă și a fost obligată Primăria com. Ghindești să înregistreze întreprinderea SRL „Tincula-Prim” pe teritoriul comunei Ghindești și să elibereze SRL „Tincula-Prim” autorizația de activitate în domeniul „transport auto de călători în regim de taxi” pe teritoriul comunei Ghindești, r-nul Florești.

Prin decizia din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de către Primăria com. Ghindești și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 20 aprilie 2018 Primăria com. Ghindești a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu încălcarea esențială a normelor de drept material și, anume, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, a fost aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată, a fost interpretată în mod eronat legea și nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ceea ce a dus la aprecierea arbitrară a probelor.

A menționat că, instanțele de judecată, la examinarea cauzei, nu au luat în considerare faptul că, aspectele juridice ce țin de înregistrarea întreprinderilor și organizațiilor sunt reglementate de prevederile Legii nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali și, anume, art. 2, 3, 5 și 10 din Legea enunțată.

În acest context, a susținut că, Primăria com. Ghindești nu are competență legală de înregistrare pe teritoriul său a persoanelor juridice, competența respectivă este atribuită exclusiv Camerei Înregistrării de Stat în ordinea legală stabilită, iar obligarea înregistrării întreprinderii de către administrația publică locală reprezintă prin sine o acțiune ilegală.

A invocat că, reieșind din prevederile art. 12 alin. (1), 14, 80 și 82 din Codul transporturilor rutiere, precum și ale pct. 60 din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, este evident că, organizarea transporturilor în regim de taxi se efectuează de către Consiliul comunal și doar în dependență de necesitățile de transport ale populației.

A afirmat că pe teritoriul Primăriei comunei Ghindești funcționează rute regulate, care deserveșc populația com. Ghindești și or. Ghindești cu orar fix, nefiind necesar serviciul de transport în regim de taxi, care de altfel nu a fost solicitat de populația com. Ghindești. Mai mult ca atât, SRL „Tincula-Prim” nu a solicitat Consiliului comunal Ghindești organizarea transportului în regim de taxi pe teritoriul comunei, iar în lipsa deciziei Consiliului comunal Ghindești, Primăria comunei Ghindești nu poate elibera autorizație de funcționare pentru un serviciu neexistent în teritoriu.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 04 iulie 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Înaintând prezenta cererea de chemare în judecată, SRL „Tincula-Prim” a solicitat obligarea Primăriei com. Ghindești de a înregistra SRL „Tincula-Prim” pe teritoriul comunei Ghindești, cu eliberarea ulterioară a autorizației de activitate în domeniul „transport auto de călători în regim de taxi” pe teritoriul comunei Ghindești.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeinicei acțiunii, obligând Primăria com. Ghindești să înregistreze pe teritoriul comunei Ghindești întreprinderea SRL „Tincula-Prim” și să elibereze SRL „Tincula-Prim” autorizația de activitate în domeniul „transport auto de călători în regim de taxi” pe teritoriul comunei Ghindești, r-nul Florești.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Primăria com. Ghindești, a ajuns la concluzia netemeiniceii acestuia, menținând hotărârea primei instanțe, pe care a considerat-o legală.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către instanțele judecătorești este greșită.

Conform art. 2 din Legea nr. 220-XVI din 19 octombrie 2007 privind înregistrare de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali,

înregistrare de stat – acțiune a organului înregistrării de stat ce constă în certificarea faptului constituirii, reorganizării, lichidării, suspendării sau reluării activității persoanelor juridice, filialelor și reprezentanțelor acestora, precum și a faptului modificării actelor de constituire ale persoanelor juridice, înscrierii datelor în Registrul de stat, care are ca efect dobândirea și încetarea capacității juridice a persoanelor juridice, obținerea și încetarea de către persoanele fizice a calității de întreprinzător individual.

Conform art. 3 din Legea enunțată, prezenta lege se aplică la înregistrarea de stat a persoanelor juridice, filialelor și reprezentanțelor acestora, și a persoanelor fizice întreprinzători individuali, dacă alte acte legislative nu prevăd altfel.

Art. 5 alin. (1) din Legea enunțată prevede că, persoanele juridice, filialele și reprezentanțele lor, precum și întreprinzătorii individuali se înregistrează la structura teritorială a organului înregistrării de stat în a cărei rază de deservire se află sediul acestora.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanțele judecătorești greșit au obligat Primăria com. Ghindești să înregistreze întreprinderea SRL „Tincula-Prim” pe teritoriul comunei Ghindești. Or, Primăria com. Ghindești nu are competență legală de înregistrare a persoanelor juridice pe teritoriul său, competență ce este atribuită exclusiv Camerei Înregistrării de Stat, în prezent Instituția publică „Agenția Servicii Publice”, în ordinea stabilită de lege.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanțele judecătorești greșit au obligat Primăria com. Ghindești să elibereze SRL „Tincula-Prim” autorizația de activitate în domeniul „transport auto de călători în regim de taxi” pe teritoriul comunei Ghindești, r-nul Florești.

Conform art. 12 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere, în scopul exercitării funcțiilor prevăzute în prezentul cod, consiliile locale, municipale și raionale vor crea, în conformitate cu legislația în vigoare, comisii privind organizarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate și vor aproba regulamentele de funcționare a acestora în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor acte normative. Adoptarea deciziilor privind organizarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate poate fi pusă în sarcina comisiilor respective, în conformitate cu regulamentele de funcționare a lor, sau aceste decizii vor necesita aprobarea de către consilii, în dependență de atribuțiile delegate comisiilor respective de către consilii.

Conform art. 14 lit. c) și d) din Codul transporturilor rutiere, consiliile locale și municipale, în contextul necesității organizării transportului rutier contra cost în trafic local: elaborează, aprobă și actualizează, după competență, programele de transport rutier locale în conformitate cu necesitățile de transport ale populației; autorizează activitatea de transport rutier contra cost de persoane prin serviciile regulate în trafic local și municipal, după caz, și monitorizează desfășurarea acestora.

Art. 80 alin. (1) din Codul transporturilor auto prevede că, transporturile rutiere de persoane sau bunuri în regim de taxi sunt activități de interes public pentru populație, executate, de regulă, în interiorul unei localități, numai de către operatori de transport rutier înregistrați oficial în Registru, iar art. 82 alin. (1) din

Codul transporturilor auto prevede că, autoritățile administrației publice locale, în contextul responsabilității față de buna organizare a activității de transport rutier în regim de taxi, emit decizii referitoare la locurile de așteptare sau staționare a taxiurilor.

Aceleași prevederi sunt stipulate și în pct. 60 din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 854 din 28 iulie 2006, în care se stabilește că, organizarea transporturilor în regim de taxi se efectuează de către autoritățile administrației publice locale – municipii și primării.

Astfel, din prevederile legale enunțate rezultă că, organizarea transporturilor în regim de taxi se efectuează de către Consiliul comunal, în speță al com. Ghindești, r-nul Florești și doar în dependență de necesitățile de transport ale populației.

Din materialele dosarului rezultă că, SRL „Tincula-Prim” nu a depus la Consiliul comunal Ghindești o cerere cu privire la organizarea transporturilor în regim de taxi pe teritoriul comunei Ghindești, ci doar s-a adresat la Primăria com. Ghindești.

Prin urmare, se reține că, Primăria com. Ghindești, fără decizia Consiliului comunal Ghindești cu privire la organizarea transportului în regim de taxi pe teritoriul comunei Ghindești, nu poate elibera autorizație de funcționare pentru un serviciu neexistent pe teritoriu.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Tincula-Prim” împotriva Primăriei comunei Ghindești și Consiliului comunal Ghindești cu privire la obligarea înregistrării întreprinderii și eliberării autorizației de activitate de respins.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Primăria comunei Ghindești.

Se casează integral decizia din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 22 iunie 2017 a Judecătorei Soroca, sediul Florești în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Tincula-Prim” împotriva Primăriei comunei Ghindești și Consiliului local Ghindești cu privire la obligarea înregistrării întreprinderii și eliberării autorizației de activitate și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge acțiunea depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Tincula-Prim” împotriva Primăriei comunei Ghindești și Consiliului comunal

Ghindești cu privire la obligarea înregistrării întreprinderii și eliberării autorizației de activitate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic