

prima instanță: Judecătoria Ștefan Vodă (I. Nașco)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, S. Gîrbu, Gr. Dașchevici)

## DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „PPD și CMC”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „PPD și CMC”, Sîrbu Anatolie și Railean Iurie cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „PPD și CMC”,

### c o n s t a t ă:

La 18 martie 2016 Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „PPD și CMC”, Sîrbu Anatolie și Railean Iurie cu privire la încasarea datoriei în mărime de 3 801 308,63 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2016 a Judecătoriei Ștefan Vodă acțiunea depusă de BC „Moldindconbank” SA a fost admisă parțial; s-a dispus încasarea de la SRL „PPD și CMC” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a datoriei în mărime de 3 801 308,63 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 50 000 de lei. Pretențiile cu privire la încasarea datoriei, în mod solidar, de la Sîrbu Anatolie și Railean Iurie au fost respinse.

La 20 ianuarie 2017 SRL „PPD și CMC” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii. La cererea de apel a fost anexată dovada achitării parțiale a taxei de stat în mărime de 250 de lei. Totodată, apelantul, prin cerere, a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat în legătură cu situația financiară precară a întreprinderii.

Prin încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus scutirea apelantului SRL „PPD și CMC” de la achitarea taxei de stat în mărime de 37 250 de lei, nu s-a dat curs apelului, apelantului fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de SRL „PPD și CMC”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 03 mai 2018.

La 22 iunie 2018, în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, SRL „PPD și CMC” a declarat recurs împotriva încheierii din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului a indicat că apelul motivat a fost depus prin intermediul oficiului poștal la data de 24 mai 2018, adică peste 9 zile de la recepționarea încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău. În opinia recurentului, instanța de apel a calculat curgerea termenului pentru depunerea apelului motivat din momentul emiterii încheierii și nu din momentul recepționării acesteia, cum prevede dispozitivul.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

După cum atestă actele cauzei, prin încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus scutirea apelantului SRL „PPD și CMC” de la achitarea taxei de stat în mărime de 37 250 de lei, însă nu s-a dat curs apelului declarat, apelantului fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat. S-a explicat apelantului despre faptul că în cazul nelichidării neajunsurilor în termenul acordat, cererea de apel va fi restituită. Ședința de judecată ulterioară a fost numită pentru data de 07 iunie 2018, ora 10:30.

Conform mențiunilor din avizul de recepție se atestă că încheierea din 03 mai 2018 a fost recepționată contra semnătură de către administratorul SRL „PPD și CMC” - Marinescu Grigore, la data de 14 mai 2018 (f.d. 53, vol. II). Prin urmare, termenul oferit de instanța de apel pentru prezentarea cererii de apel motivate a expirat la data de 25 mai 2018.

S-a stabilit că apelantul SRL „PPD și CMC” nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea de a nu da curs și nu a depus apelul motivat în termenul indicat.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră justă restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă de către instanța de apel.

Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului, precum că apelul motivat a fost depus prin intermediul oficiului poștal la data de 24 mai 2018, în opinia acestuia, îndeplinind în termen indicațiile impuse de instanță. În acest sens, instanța de recurs menționează că recurentul a anexat copia avizului de recepție în vederea probării faptului că la data de 24 mai 2018 apelantul ar fi depus apelul motivat prin intermediul oficiului poștal. Colegiul remarcă că avizul respectiv nu are putere probantă în sensul prezentat, deoarece din mențiunile pe care le conține nu este clar obiectul corespondenței. Mai mult ca atât, materialele dosarului nu conține apelul motivat, astfel încât argumentele recurentului în acest sens poartă un caracter declarativ.

În contextul dat, instanța de recurs remarcă că în conformitate cu art. 61 Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, instanța de recurs la caz nu a stabilit încălcări ale normelor de drept procedural la emiterea încheierii recurate, prin urmare nefiind lezat dreptul recurentului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 al CtEDO.

Acest fapt generează situația respingerii recursului și menținerii încheierii instanței de apel din 07 iunie 2018.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „PPD și CMC”.

Se menține încheierea din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „PPD și CMC”, Sîrbu Anatolie și Railean Iurie cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru