

prima instanță: Holevițaia L.

instanța de apel: Gh. Ulianovschi, E. Lazareva, E. Dimina

Î N C H E I E R E

24 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac,
Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Clima

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Aldigen” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actului de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale nr. A 14261 din 27 aprilie 2012 și factura RH 2971993 din 11 mai 2012,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 29 ianuarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni și menținută hotărîrea Judecătoriei Comrat din 20 noiembrie 2012, de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 26 iunie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Aldigen” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actului de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale nr. A 14261 din 27 aprilie 2012 și factura RH 2971993 din 11 mai 2012 în sumă de 21459,41 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că Î.C.S. „RED Union Fenosa” S.A. a expediat în adresa S.R.L. „Aldigen” actul de depistare a încălcărilor nr. A 14261 din 27 aprilie 2012 și cont-factura pentru energie electrică RH 2971993 din 11 mai 2012 în sumă de 21459,41 lei.

Invocă reclamantul că conform actului nominalizat, pîrîtul a depistat violarea neautorizată a sigiliilor, în rezultatul cărui fapt a fost calculat consumul energiei electrice în cantitate de 12083 kWh în sumă de 21459,41 lei, ce este reflectat în factura RH 2971993 din 11 mai 2012.

La sesizarea precedentă, la 01 iunie 2012 a fost primit răspunsul, conform căruia cererea reclamantului a fost respinsă.

Reclamantul consideră, ca ilegal și neîntemeiat, actul din 27 aprilie 2012 și acțiunile pîrîtului privitor la calcularea sumei în mărime de 21459,41 lei în baza cont-facturii din 11 mai 2012, care urmează să fie anulate.

Susține reclamantul că pîrîtul nu a stabilit și nu a constatat încălcare de către reclamant a clauzelor contractuale, ce au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, nu este indicat care puncte din contract au fost încălcate.

Din sensul și conținutul punctelor 94-96, 99 și 105 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărîrea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010 de asemenea rezultă, că calcularea unor sancțiuni de către furnizor poate fi efectuată pentru încălcarea clauzelor contractuale doar în caz, dacă încălcarea a dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a cantității consumului de energie electrică.

Menționează reclamantul că în perioada de pe 03 aprilie 2012 pînă pe 27 aprilie 2012 consumul de energie electrică pe obiectele reclamantului s-a efectuat cu mijlocul de evidență. Mijlocul de evidență în interiorul tabloului a fost sigilat cu sigiliile pîrîtului, integritatea cărora nu a fost încălcată. Pîrîtul a încălcat punctele 48 lit. g) și 160 din Regulament, căci consumatorul nu a fost prezent la control.

De asemenea invocă reclamantul că pîrîtul a încălcat p. 98 din Regulament, deoarece nu au fost prezentate documentele, ce confirmă aplicarea sigiliilor. De asemenea, furnizorul nu i-a dovedit consumatorului faptul violării, după cum este prevăzut în p. 165 din Regulament și nu i-a înmănat consumatorului un exemplar al actului.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Aldigen” anularea actului de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale nr. A 14261 din 27 aprilie 2012 a Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni și factura RH 2971993 din 11 mai 2012 în sumă de 21459,41 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 20 noiembrie 2012, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 29 ianuarie 2013, a fost respins apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 28 martie 2013, Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 29 ianuarie 2013, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 29 ianuarie 2013, cu pronunțarea unei hotărîri noi, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Invocă recurentul că instanțele de judecată au emis hotărîri ilegale, cu aplicarea incorectă a legislației ce guvernează raportul juridic litigios, și nu a luat în considerație că consumatorul este obligat să anunțe furnizorul despre deteriorarea sigiliilor, astfel instanțele de judecată nu au constata și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că conform art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din

CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către, Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art.433 lit. a) CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Clima