

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (O. Parfeni)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural”, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost admis apelul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a fost casată hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii,

c o n s t a ț ă :

La 07 martie 2017 Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în anul 2016 a depus către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură o cerere de solicitare a subvenției pe dosarul de subvenționare nr. 1.6.1 /608RS1090 pentru investiția efectuată, construcția unui frigider-depozit pentru păstrarea fructelor, conform Submăsurii 1.6.1- Stimularea investițiilor pentru dezvoltarea infrastructurii postrecoltare și procesare, case de ambalare și frigidere de păstrare a fructelor, strugurilor și legumelor din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25.07.2016.

Prin actul de inspecție nr. 123/is/2016 au fost constatate iregularități în dosarul de subvenționare, iar conform procesului-verbal nr. 123/5590 din 08.11.2016 privind constatarea iregularităților, dosarul de subvenționare nr. 1.6.1/608RS1090 a fost declarat neeligibil.

Reclamantul consideră ca fiind ilegale procesul-verbal nr. 123/5590, actul de inspecție nr. 123/is/2016 și procesul verbal nr. 9 al ședinței grupului de lucru cu privire la asigurarea executării Hotărârii Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016 și

solicită anularea lor, precum și încasarea de la pârât în beneficiul său a sumei subvenției în mărime de 2 132 090 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată – 10 000 de lei.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea depusă de CI „Fruva Natural” a fost admisă; au fost anulate ca fiind ilegale actul de inspecție nr. 123/is/2016 din 04 noiembrie 2016, procesul-verbal nr. 123/5590 privind constatarea iregularităților din 08 noiembrie 2016 și procesul-verbal nr. 9 din 09 decembrie 2016 în partea prin care s-a menținut neeligibilitatea dosarului de subvenționare nr. 1.6.1/1608RS1090 depus de CÎ „Fruva Natural”; s-a încasat din contul Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură în beneficiul CÎ „Fruva Natural” suma subvenției în mărime de 2 132 090 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 10 000 de lei.

Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la 18 decembrie 2017 a depus cerere apel nemotivată și la data de 15 martie 2018 a depus apelul motivat împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a fost casată hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 12 aprilie 2018 CÎ „Fruva Natural”, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana, a declarat recurs împotriva deciziei din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că concluziile instanței de apel vin în contradicție cu circumstanțele pricinii

La 04 mai 2018 CÎ „Fruva Natural”, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana, a depus cerere de recurs concretizată, invocând că instanța de apel nu a verificat împuternicirile reprezentantului apelantului, care a acționat în baza unei procuri expirate și a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu restituirea cererii de apel motivate ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel la examinarea apelului a aplicat eronat normele de drept procedural, soluția dată de aceasta fiind una arbitrară.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) Cod de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) lt. b) Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 80 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Materialele dosarului atestă că nefiind de acord cu hotărârea prime instanțe, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, reprezentată de Oleg Calineac, împuternicit în baza procurii, la data de 18 decembrie 2017 a depus cerere apel nemotivată.

La data de 15 martie 2018 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus cererea de apel motivată, semnată de Oleg Calineac, împuternicit în baza procurii.

Instanța de recurs remarcă că la materialele dosarului este anexată procura nr. 33 din 09.01.2017 (f.d. 37, vol. I), prin care Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură l-a împuternicit pe Oleg Calineac și în baza căreia ar fi acționat acesta la depunerea cererii de apel de a-i apăra și reprezenta drepturile și interesele. Acea procură a fost valabilă pe un termen de 1 an din momentul eliberării și respectiv a expirat la data de 09.01.2018.

Prin urmare, la data depunerii apelului motivat – 15 martie 2018, Oleg Calineac nu avea împuterniciri conform legii de a reprezenta interesele agenției în fața instanțelor de judecată, procura fiind expirată și nefiind anexată o procură valabilă cu împuternicirile corespunzătoare.

În conformitate cu art. 198 alin. (2) Cod de procedură civilă, președintele ședinței verifică identitatea persoanelor prezente, împuternicirile persoanelor cu funcție de răspundere și cele ale reprezentanților.

Astfel, instanța de apel, contrar prevederilor art. 198 Cod de procedură civilă, nu a verificat împuternicirile reprezentantului apelantului, fapt ce indică despre examinarea superficială de către instanță a pricinii cu care a fost investită.

Raportînd normele de drept citate mai sus circumstanțelor speței, instanța de recurs consideră că concluzia instanței de apel în sensul formulat contravine în mod direct și dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, care expres indică că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărîrii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că decizia instanței de apel nu corespunde standardelor procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecare cauzei instanța de apel urmează să verifice dacă la data depunerii cererii de apel motivate reprezentantul apelantului dispunea de împuterniciri legale, oformate corespunzător de reprezentare.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural”, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana.

Se casează integral decizia din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru