

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central - (judecător Natalia Costăș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți - (judecători Eugeniu Bejenaru, Aurelia Toderaș, Ana Albu)

Î N C H E I E R E

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecător

Judecători

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

Luiza Gafton

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”MoldTrans-Tur”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”MoldTrans-Tur” împotriva Primăriei municipiului Bălți și Primarului interimar al municipiului Bălți, Comisiei de petrecere a concursului pentru atribuirea dreptului de deservire a rutelor de călători în municipiul Bălți, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Iursenia Trans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Serviciul-Tehnic”, Societatea cu Răspundere Limitată „Van-Fol-Tur”, Societatea cu Răspundere Limitată „Nic-Avtotrans”, Societatea pe Acțiuni „Zimbru-Nord”, Societatea cu Răspundere Limitată „Cavitan-Com”, Societatea cu Răspundere Limitată „Antur-Trans-Nord”, Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuse din Bălți” și Asociația Obștească „Asociația pentru Apărarea Drepturilor și Intereselor Transportatorilor” cu privire la contestarea rezultatelor concursului și obligarea emiterii actelor administrative,

împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Primăria municipiului Bălți și Primarul interimar al municipiului Bălți, casată parțial hotărârea din 22 martie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul central,

c o n s t a ț ă :

La 18 septembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată ”MoldTrans-Tur” (în continuare SRL ”MoldTrans-Tur”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Bălți și Primarului interimar al municipiului Bălți cu privire la contestarea rezultatelor concursului și obligarea emiterii actului administrativ (f.d.2-3, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 30 mai 2014, în Monitorul Oficial nr.131- 141 a fost publicat anunțul Primăriei mun. Bălți despre petrecerea, în mod repetat, la 01 iulie 2014 a concursului de acordare a permisului de deservire și prestare a serviciilor de transport auto locuitorilor mun. Bălți, pe rute regulate de călători, pe teritoriul mun. Bălți. Astfel, la 30 iunie 2014, SRL ”MoldTrans-Tur” a depus cererea nr. 121 de participare la concurs, cu anexarea pachetului de documente solicitat de Primăria mun. Bălți.

La 01 iulie 2014 a avut loc prima etapă a concursului, la care cererea SRL ”MoldTrans-Tur” de participare la concurs a fost acceptată de Primăria mun. Bălți.

Prin scrisoarea nr. P-03-13/2050, din 15 august 2014, Primăria mun. Bălți a prezentat participanților procesul-verbal al comisiei de concurs din 01 iulie 2014, potrivit căruia s-a constatat că unii participanți, printre care și SRL ”MoldTrans-Tur”, nu au prezentat contractul de asigurare obligatorie a răspunderii transportatorului față de pasageri. Prin urmare, Comisia de concurs prin vot unanim a hotărât să excludă candidatura SRL ”MoldTrans-Tur” de la participarea la concurs din motivul neprezentării întregului pachet de documente.

Reclamantul a remarcat că această constatare nu corespunde situației de facto, respectiv SRL ”MoldTrans-Tur” nu este de acord cu această constatare și cu hotărârea Comisiei de concurs cu privire la excluderea SRL ”MoldTrans-Tur” de la participarea la concurs din motiv, că, la cerere SRL ”MoldTrans-Tur” a anexat copia contractului nr. 402 din 12 decembrie 2013 de asigurare obligatorie de răspundere a transportatorului față de călători.

A susținut că la momentul petrecerii concursului, SRL „MoldTrans-Tur” avea încheiat contract de asigurare a răspunderii transportatorului față de călători, copia căruia a fost anexată la cerere de participare la concurs, respectiv concluzia Comisiei de concurs este una eronată, iar hotărârea primită de aceasta față de SRL „MoldTrans-Tur” este neîntemeiată și contrară situației de fapt.

A subliniat că, în procesul-verbal al Comisiei din 01 iulie 2014 este menționat faptul că, la ședință „nu sunt invitați administratorii întreprinderilor înregistrate la concurs, de asemenea este invitată presa”. Această mențiune este parțial greșită, din motiv că la 01 iulie 2014 în sala unde a avut loc ședința comisiei de concurs a fost prezent administratorul reprezentanței Bălți, SRL „MoldTrans-Tur” – Nenescu Dorel, care a asistat la procedura efectuată de Comisia de concurs.

Astfel, în cadrul ședinței din 01 iulie 2014 au fost analizate ofertele agenților transportatori înregistrați la concurs. Comisia a declarat că oferta/cererea SRL „MoldTrans-Tur” este acceptată și corespunde tuturor cerințelor. Din anumite motive Comisia de concurs nu a desemnat ofertanții câștigători, invitând administratorii prezenți a întreprinderilor care au trecut prima etapă, să se prezinte pentru 02 iulie 2014.

Consideră că, SRL „MoldTrans-Tur” a respectat cerințele de participare la concursul de atribuire a rutelor din 01 iulie 2014.

A mai indicat că, SRL „MoldTrans-Tur” a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului prin adresarea către Primăria mun. Bălți a cererii prealabile nr. 149 din 23 iulie 2014.

Prin scrisoarea nr. P-03-13/2282 din 22 iulie 2014, Primăria mun. Bălți a dat răspuns la cererea prealabilă, cu care reclamantul nu este de acord, motiv din care s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

SRL „MoldTrans-Tur” a solicitat ca instanța de judecată să anuleze procesul – verbal al Comisiei din cadrul Primăriei mun. Bălți de petrecere a concursului în mod repetat cu privire la atribuirea spre deservire a rutelor regulate de transport auto de călători în mun. Bălți din 01 iulie 2014, în partea ce ține de SRL „MoldTrans-Tur”; să fie obligată Primăria mun. Bălți și Comisia de concurs constituită pentru petrecerea în mod repetat a concursului de atribuire a rutelor regulate de transport auto de călători în mun. Bălți să atribuie spre deservire către SRL „MoldTrans-Tur” ruta regulată 16A cu itinerarul „Centru – str. Ștefan cel Mare – Gara Auto – str. Aerodromului – satul Elizaveta”; să fie obligată Primăria mun. Bălți și Comisia de concurs să încheie cu SRL „MoldTrans-Tur” contractul de deservire a rutei și să elibereze permisele necesare în vederea realizării dreptului de deservire a rutei regulate nr.16A cu itinerarul „Centru – str. Ștefan cel Mare – Gara Auto – str. Aerodromului – satul Elizaveta”.

În drept și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 216, 219, 220, 228 Cod civil, art. 3, 5, 16 alin. (1) lit. b), 26 alin.(1) lit. a) Legea contenciosului administrativ, Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006.

Prin încheierea din 24 octombrie 2014, în calitate de intervenient accesoriu a fost atrasă SRL „Iursenia Trans” (f.d. 38-39, vol. I), iar, prin încheierea din 16 decembrie 2014, a fost atras în calitate de copârât Comisia de petrecere a concursului pentru atribuirea dreptului de deservire a rutelor de călători în mun. Bălți (f.d. 49, vol. I).

La 24 noiembrie 2015, de către reclamant a fost depusă o cerere de concretizare și modificare a acțiunii (f.d. 82-83, vol. I), prin care a solicitat să fie desemnată SRL „MoldTrans-Tur” câștigător al concursului pentru acordarea permisului de deservire și prestare a serviciilor de transport auto locuitorilor pe rute regulate de călători pe teritoriul mun. Bălți din 01 iulie 2014, în partea ce ține de cererea depusă de către SRL „MoldTrans-Tur”, să fie obligată Primăria mun. Bălți, Comisia de petrecere a concursului pentru atribuirea dreptului de deservire a rutelor de călători în mun. Bălți, să petreacă în decurs de 15 zile de la data emiterii hotărârii de judecată a 2-a etapă a concursului de atribuire a rutelor de transport auto de călători în mun. Bălți și anume prezentarea și examinarea mijloacelor de transport care urmează a fi implicate în deservirea de către SRL „MoldTrans-Tur” a rutei 16A, să fie obligată Primăria mun. Bălți, în termen de 15 zile după petrecerea etapei a 2-a a concursului de atribuire a rutelor de transport auto de călători în mun. Bălți, să încheie contractul de deservire a rutei și să elibereze SRL „MoldTrans-Tur” permisele necesare în vederea realizării dreptului de

deservire a rutei regulate nr.16A cu itinerarul „Centru – str. Ștefan cel Mare – Gara Auto – str. Aerodromului – sat. Elizaveta”.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 01 iulie 2016, la cererea reprezentantului reclamantului, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii toți participanții la concursul cu privire la atribuirea spre deservire a rutelor regulate de transport auto de călători în mun. Bălți și anume a SRL „Serviciul-Tehnic”, SRL „Van-Fol-Tur”, SRL „Nic-Avtotrans”, SA „Zimbru-Nord”, SRL „Cavitan-Com”, SRL „Antur-Trans-Nord”, SA „Parcul de Autobuse din Bălți” și AO „Asociația pentru Apărarea Drepturilor și Intereselor Transportatorilor” (f.d. 190-192, vol. I).

Prin hotărârea din 22 martie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul central, s-a admis cererea depusă de SRL „MoldTrans-Tur” împotriva Primăriei mun. Bălți, Primarul interimar al mun. Bălți, Comisia de petrecere a concursului pentru atribuirea dreptului de deservire a rutelor de călători în mun. Bălți, intervenienți accesorii SRL „Iursenia Trans”, SRL „Serviciul-Tehnic”, SRL „Van-Fol-Tur”, SRL „Nic-Avtotrans”, SA „Zimbru-Nord”, SRL „Cavitan-Com”, SRL „Antur-Trans-Nord”, SA „Parcul de Autobuse din Bălți” și AO „Asociația pentru Apărarea Drepturilor și Intereselor Transportatorilor” cu privire la contestarea rezultatelor concursului și obligarea emiterii actelor administrative (f.d. 24, 38-43, vol. II).

S-a anulat procesul-verbal al Comisiei de petrecere a Concursului pentru atribuirea dreptului de deservire a rutelor de călători în mun. Bălți din cadrul Primăriei mun. Bălți din 01 iulie 2014, în partea ce ține de SRL „MoldTrans-Tur”. S-a desemnat drept câștigător al etapei I al concursului desfășurat de către Comisia de petrecere a Concursului pentru atribuirea dreptului de deservire a rutelor de călători în mun. Bălți din 01 iulie 2014 – SRL „MoldTrans-Tur”. S-a obligat Comisia de petrecere a Concursului pentru atribuirea dreptului de deservire a rutelor de călători în mun. Bălți din cadrul Primăriei mun. Bălți să petreacă în decurs de 15 zile de la data emiterii hotărârii de judecată a II-a etapă a concursului de atribuire a rutelor de transport auto de călători în mun. Bălți, și anume: prezentarea și examinarea mijloacelor de transport care urmează a fi implicate la deservirea de către SRL „MoldTrans-Tur” a rutei regulate nr.16A cu itinerarul „Centru – str. Ștefan cel Mare – Gara Auto – str. Aerodromului – satul Elizaveta”. S-a obligat Primăria mun. Bălți și Comisia de petrecere a concursului pentru atribuirea dreptului de deservire a rutelor de călători în mun. Bălți din cadrul Primăriei mun. Bălți, în termen de 15 zile după petrecerea etapei a II-a a concursului de atribuire a rutelor de transport auto de călători în mun. Bălți să încheie contractul de deservire a rutei și să elibereze SRL „MoldTrans-Tur” permisele necesare în vederea realizării dreptului de deservire a rutei regulate 16A cu itinerarul „Centru – str. Ștefan cel Mare – Gara auto – str. Aerodromului – satul Elizaveta”. S-a încasat de la Primăria mun. Bălți și Comisia de petrecere a Concursului pentru atribuirea dreptului de deservire a rutelor de călători în mun. Bălți din cadrul Primăriei mun. Bălți cheltuielile de judecată ce țin de asistența juridică în sumă de 5000,00 lei (f.d. 24, 38-43, vol. II).

Prin încheierea din 20 iulie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul central, s-a înlăturat omisiunea admisă în partea dispozitivă a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 22 martie 2017. S-a inclus în partea dispozitivă a hotărârii din 22 martie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul central, la aliniatul 6, că cheltuielile de judecată ce țin de asistență juridică în sumă de 5000,00 lei – se încasează în beneficiul SRL „MoldTrans-Tur” (f.d. 45, vol. II).

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, prin decizia din 15 februarie 2018, a admis apelul declarat de Primăria municipiului Bălți și Primarul municipiului Bălți și a casat parțial hotărârea din 22 martie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul central, în partea ce ține de admiterea cererii privind: - desemnarea SRL „MoldTrans-Tur” câștigător al concursului pentru acordarea permisului de deservire și prestare a serviciilor de transport auto locuitorilor pe rute regulate de călători pe teritoriul mun. Bălți din 01 iulie 2014 în partea ce ține de cererea (oferta) depusă de către SRL „MoldTrans-Tur”; - obligarea Comisiei de concurs pentru acordarea permisului de deservire și prestare a serviciilor de transport auto locuitorilor pe rute regulate de călători pe teritoriul mun. Bălți din cadrul Primăriei mun. Bălți să petreacă în decurs de 15 zile de la data emiterii hotărârii de judecată a 2-a etapă a concursului de atribuire a rutelor de transport auto de călători în mun. Bălți și anume prezentarea și examinarea mijloacelor de transport care urmează a fi implicate la deservirea de către SRL „MoldTrans-Tur” a rutei regulate nr.16A cu itinerarul „Centru - str. Ștefan cel Mare- Gara Auto - str. Aerodromului - sat. Elizaveta”; - obligarea Primăriei mun. Bălți și Comisiei de concurs pentru acordarea permisului de deservire și prestare a serviciilor de transport auto locuitorilor pe rute regulate de călători pe teritoriul mun. Bălți din cadrul Primăriei mun. Bălți în termen de 15 zile după petrecerea etapei a 2-a a concursului de atribuire a rutelor de transport auto de călători în mun. Bălți să încheie contractul de deservire a rutei și să elibereze SRL „MoldTrans-Tur” permisele necesare în vederea realizării dreptului de deservire a rutei regulate nr.16A cu itinerarul „Centru - str. Ștefan cel Mare - Gara Auto - str. Aerodromului - sat. Elizaveta”,

și în această parte a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a respins capetele de cerere înaintate de SRL „MoldTrans-Tur” împotriva Primăriei mun. Bălți și Primarului interimar al mun. Bălți, Comisiei de petrecere a concursului pentru atribuirea dreptului de deservire a rutelor de călători în mun. Bălți, intervenienți accesorii SRL „Iursenia Trans”, SRL „Serviciul-Tehnic”, SRL „Van-Fol-Tur”, SRL „Nic-Avtotrans”, SA „Zimbru-Nord”, SRL „Cavitan-Com”, SRL „Antur-Trans-Nord”, SA „Parcul de Autobuse din Bălți” și AO „Asociația pentru Apărarea Drepturilor și Intereselor transportatorilor”, privind: - desemnarea SRL „MoldTrans-Tur” câștigător al concursului pentru acordarea permisului de deservire și prestare a serviciilor de transport auto locuitorilor pe rute regulate de călători pe teritoriul mun. Bălți din 01 iulie 2014 în partea ce ține de cererea (oferta) depusă de către SRL „MoldTrans-Tur”; - obligarea Comisiei de concurs pentru acordarea permisului de deservire și prestare a serviciilor de transport auto locuitorilor pe rute regulate de călători pe teritoriul mun. Bălți din cadrul

Primăriei mun. Bălți să petreacă în decurs de 15 zile de la data emiterii hotărârii de judecată a 2-a etapă a concursului de atribuire a rutelor de transport auto de călători în mun. Bălți și anume prezentarea și examinarea mijloacelor de transport care urmează a fi implicate la deservirea de către SRL „MoldTrans-Tur” a rutei regulate nr.16A cu itinerarul „Centru - str. Ștefan cel Mare- Gara Auto - str. Aerodromului - sat. Elizaveta”; - obligarea Primăriei mun. Bălți și Comisiei de concurs pentru acordarea permisului de deservire și prestare a serviciilor de transport auto locuitorilor pe rute regulate de călători pe teritoriul mun. Bălți din cadrul Primăriei mun. Bălți în termen de 15 zile după petrecerea etapei a 2-a a concursului de atribuire a rutelor de transport auto de călători în mun. Bălți să încheie contractul de deservire a rutei și să elibereze SRL „MoldTrans-Tur” permisele necesare în vederea realizării dreptului de deservire a rutei regulate nr.16A cu itinerarul „Centru - str. Ștefan cel Mare - Gara Auto - str. Aerodromului - sat. Elizaveta”. S-a încasat de la Primăria mun. Bălți și Comisia de petrecere a concursului pentru atribuirea dreptului de deservire a rutelor de călători în mun. Bălți din cadrul Primăriei mun. Bălți în beneficiul SRL „MoldTrans-Tur”, suma de 1000,00 de lei, cu titlu de asistență juridică. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută (f.d. 123-148, vol. II).

Instanța de apel în motivarea soluției sale a menționat că, instanța de fond corect a anulat procesul-verbal al Comisiei de atribuire a rutelor de transport auto de călători în mun. Bălți în partea SRL „MoldTrans-Tur”, în condițiile în care pentru participarea la concursul din 01 iulie 2014, SRL „MoldTrans-Tur” a întrunit toate condițiile pentru a fi admis la concursul de acordare a permisului de deservire a rutelor regulate de călători cu transportul auto pe teritoriul mun. Bălți, iar prin neadmiterea acestuia la concurs, fiind indicat semnul în Registrul documentelor prezentate de către SRL „MoldTrans-Tur” la rubrica cu litera „n” precum că lipsea contractul de asigurare obligatorie de răspundere a transportatorului față de călători, ultimul a fost privat ilegal de posibilitatea reală de a participa la concurs.

Cu referire la solicitările societății-reclamante cu privire la obligarea Primăriei mun. Bălți și Comisiei de concurs să atribuie spre deservire către SRL „MoldTrans-Tur” ruta regulată 16A; să fie obligată Primăria mun. Bălți și Comisia de concurs să încheie cu SRL „MoldTrans-Tur” contractul de deservire a rutei și să elibereze permisele necesare în vederea realizării dreptului de deservire a rutei regulate nr.16A și solicitarea de a fi desemnată SRL „MoldTrans-Tur” câștigător al concursului din 01 iulie 2014, în partea ce ține de cererea depusă de către SRL „MoldTrans-Tur”, obligarea Primăriei mun. Bălți, Comisiei de petrecere a concursului să petreacă în decurs de 15 zile de la data emiterii hotărârii de judecată a 2-a etapă a concursului de atribuire a rutelor de transport auto de călători în mun. Bălți și anume prezentarea și examinarea mijloacelor de transport care urmează a fi implicate în deservirea de către SRL „MoldTrans-Tur” a rutei 16A, instanța de apel a considerat aceste pretenții neîntemeiate și contrare prevederilor legale.

În acest sens, instanța de apel a subliniat că în lipsa deciziei Comisiei privind determinarea în calitate de câștigător a SRL „MoldTrans-Tur”, Primăria sau primarul nu sunt în drept să-i atribuie societății-reclamante ruta revendicată sau să oblige Primăria să încheie cu acesta contract pentru deservirea rutei respective, deoarece legislația în vigoare, și în special Hotărârea Guvernului nr. 854, din 28 iulie 2006, atribuie doar Comisiei respective împuternicirea de a determina câștigătorul concursului (întreprinderea căreia urmează să-i fie atribuită ruta), iar orice altă instituție a statului, inclusiv și instanța de judecată, nu poate să substituie Comisia în luarea deciziilor ce țin de competența exclusivă a acesteia, astfel s-ar impune o imixtiune directă în activitatea comisiei din partea instanței judecătorești.

Colegiul civil al Curții de Apel Bălți a menționat că, instanța de fond la examinarea cauzei civile nu a luat în considerare dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 273 din 19 mai 2014 „Cu privire la aprobarea anexelor Nr.2, Nr.3 în redacție nouă la dispoziția primarului № 191 din 08 aprilie 2014 „Cu privire la desfășurarea concursului de acordare a permisului de deservire a rutelor regulate de călători cu transportul auto pe teritoriul municipiului Bălți”. În anexa nr. 2 la dispoziția nominalizată este indicată atât lista rutelor scoase la concurs cât și condițiile de participare la concurs.

Colegiul a remarcat că instanța de fond era obligată să țină cont de acest act administrativ care reglementează în detaliu modul de organizare și desfășurare a concursului pentru atribuirea rutelor pe teritoriul municipiului Bălți. Urma de atras atenție punctului 7, din anexa nr.2, la dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 273 din 19 mai 2014, unde se menționează că beneficiarul – Primăria mun. Bălți prin intermediul Comisiei de concurs, își rezervă dreptul de a accepta sau respinge orice ofertă de concurs precum și de a anula parțial sau în întregime concursul și să respingă toate ofertele în orice moment până la eliberarea fișei de parcurs, fără să suporte responsabilitate față de participanții la concurs.

În concluzie, Colegiul a indicat că atribuirea de către Primăria mun. Bălți, rutei SRL „MoldTrans-Tur” în lipsa deciziei Comisiei privind determinarea acestuia în calitate de învingător al concursului ar duce la emiterea unui act administrativ ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței și procedurii și care ar putea fi anulat în temeiul art. 26 alin. (1) lit. b) și c) din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000.

La 18 mai 2018, SRL ”MoldTrans-Tur” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți cu menținerea hotărârii din 22 martie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul central (f.d. 163-165, vol.II).

În susținerea recursului declarat, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată în ceea ce privește respingerea cererilor de cerere formulate de societatea-reclamantă privind desemnarea SRL ”MoldTrans-Tur” câștigător al concursului, obligarea Comisiei de a petrece cea de 2-a etapă a concursului și obligarea Primăriei mun. Bălți de a încheia contractul de deservire a rutei și eliberarea

permiselor necesare SRL "MoldTrans-Tur" în termen de 15 zile de la expirarea celei de a 2-a etapă, susținând în totalitate hotărârea instanței de fond prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

Recurentul a remarcat faptul că instanța de apel la respingerea acestor capete de cerere nu a luat în considerare că SRL "MoldTrans-Tur" a fost unicul participant care a întrunit toate condițiile și prin urmare trebuia să fie numit câștigător al concursului.

A opinat că Dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 273 din 19 mai 2014, la care face referire instanța de apel în susținerea soluției sale, poartă un caracter abuziv, din considerentul că nu există temei legal pe care se bazează și reprezintă un abuz din partea unei autorități publice, or, din conținutul dispoziției reiese că Comisia, chiar și în cazul când participantul respectă toate condițiile de participare, dar nu are simpatia Comisiei, fără careva motiv întemeiat poate fi descalificat din concurs.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 12 iunie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimațiilor câte o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii copiei respective (f.d. 169, vol.II).

Până la examinarea cauzei, intimații nu și-au valorificat dreptul său procedural de a depune referință la cererea de recurs.

Prin urmare, având în vedere că referințe nu au fost prezentate în termenul stabilit, admisibilitatea recursului urmează a fi examinată în lipsa acestora.

Verificând argumentele invocate de SRL "MoldTrans-Tur" în cererea de recurs, pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

În conformitate cu art. 429 alin. (4) și (5) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs: a) deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac;

b) hotărârile în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374;

c) deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația, în partea care se referă la înrăutățirea situației. O hotărâre susceptibilă de apel și de recurs poate fi atacată, în cadrul termenului de apel, direct cu recurs dacă părțile consimt expres în fața primei instanțe prin

înscris autentic sau prin declarație verbală consemnată expres în procesul-verbal. În acest caz, recursul poate fi exercitat numai pentru încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material.

În speță, recursul este declarat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2018, care poate fi atacată cu recurs și respectiv recursul declarat de SRL "MoldTrans-Tur" nu poate fi considerat inadmisibil în temeiul art. 433 lit. a¹) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În corespundere cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 6540 (f.d. 151), decizia Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2018 a fost expediată în adresa participanților la proces la 21 martie 2018.

Având în vedere că avizul de recepție/livrare confirmă faptul că recurentul SRL "MoldTrans-Tur" a recepționat copia deciziei instanței de apel la data de 26 martie 2018, recursul depus la 18 mai 2018 se consideră a fi declarat în termen.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În speță, recursul a fost declarat de SRL "MoldTrans-Tur", prin intermediul directorului Cheptea Iurie, care potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice este administratorul SRL "MoldTrans-Tur" (f.d. 166, vol. II), astfel temeiul stipulat de art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă nu are incidență.

Potrivit art. 433 lit. d) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

La caz, completul relevă că nici temeiul prevăzut de art. 433 lit. d) Cod de procedură civilă nu este aplicabil.

Luând în considerare cele constatate supra, completul conchide că recursul nu poate fi considerat inadmisibil în baza temeiurilor enumerate la art. 433 lit. a¹), b), c) sau d) Cod de procedură civilă.

În continuare, audiind raportul verbal al judecătorului raportor cu privire la încadrarea celor invocate în recurs în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2)-(4) Cod de procedură civilă, completul constată existența temeiului de inadmisibilitate stipulat la art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă.

Conform art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Potrivit art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Conform art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale

Art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Aceste dispoziții legale fundamentează ideea potrivit căreia judecarea recursului exercitat conform Secțiunii a 2-a, Cap. XXXVIII, Cod de procedură civilă, are un caracter devolutiv și privește în exclusivitate probleme de drept material și procedural, verificându-se legalitatea deciziei, nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, sarcina instanței de recurs la această etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În speță, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Iar din conținutul cererii de recurs rezultă că, în mare parte, recurentul a reluat criticile formulate în fazele procesuale anterioare, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat cu suficientă putere de convingere, iar invocarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel nu sunt suficient de fundamentate și nu au vocația de a conduce la modificarea soluției în prezenta cauză civilă.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justiție și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or, prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul învederează că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyanyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Din considerentele nominalizate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor, argumentele principale ale recursului, care sunt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordinea de apel, completul ajunge în mod unanim la concluzia de a considera recursul declarat de SRL ”MoldTrans-Tur” inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”MoldTrans-Tur” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Nicolae Craiu

Luiza Gafton

