

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud: V. Suruceanu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

## DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” împotriva Evdochiei Cioară și lui Vasile Cioară cu privire la constatarea nulității actului de divorț, certificatului de divorț și mențiunii de divorț de pe actul de căsătorie,

împotriva deciziei din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și a fost menținută hotărârea din 25 iulie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La data de 13 iunie 2017 Serviciul Stare Civilă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Evdochiei Cioară și lui Vasile Cioară cu privire la constatarea nulității actului de divorț, certificatului de divorț și mențiunii de divorț de pe actul de căsătorie.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 16 mai 2017 Evdochia Cioară s-a adresat la Oficiul stare civilă Ciocana, mun. Chișinău cu cerere privind anularea actului de divorț din 19 septembrie 2007.

A menționat că, conform informației din conținutul actului de divorț nr. 380 din 19 septembrie 2007, întocmit de Oficiul stare civilă Ciocana, mun. Chișinău pe numele Evdochiei Cioară și al lui Vasile Cioară, temeiul înregistrării divorțului respectiv a constituit extrasul din hotărârea din 28 august 2007 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, rămasă definitivă la data de 17 septembrie 2007.

A susținut că, divorțul respectiv se referă la desfacerea căsătoriei încheiată la data de 01 martie 1983 între Vasile Cioară și Evdochia Cioară (Oprea de pînă la căsătorie), actul nr. 10 înregistrat de către Primăria s. Logănești, r-nul Hîncești.

A afirmat că, prin scrisoarea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău nr. 173 din 15 mai 2017 Evdochia Cioară a fost informată despre faptul că, în cadrul judecătoriei respective, în anul 2007, nu a fost înregistrat dosarul civil la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Cioară împotriva Evdochiei Cioară cu privire la desfacerea căsătoriei.

A considerat că, în circumstanțele descrise, actul de divorț nr. 380 din 19 septembrie 2007 a fost întocmit de către Oficiul stare civilă Ciocana, mun. Chișinău pe numele lui Vasile Cioară și al Evdochiei Cioară în baza unei hotărâri judecătorești neveridice. Prin urmare, atât actul de divorț, cât și certificatul de divorț seria D-IV nr. 0225947, eliberat la data de 19 septembrie 2007 de către Oficiul stare civilă Ciocana, mun. Chișinău pe numele lui Vasile Cioară, precum și mențiunea de divorț de pe actul de căsătorie nr. 10 din 01 martie 1983, întocmit de către Primăria s. Logănești, r-nul Hîncești urmează a fi recunoscute nule prin hotărâre judecătorească, conform prevederilor art. 62 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 100 din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă.

A relevat că, prin întocmirea actului de divorț în baza unei hotărâri judecătorești neveridice poate fi eventual încălcate atât drepturile celuilalt soț, cât și prejudiciate interesele statului, care asigură tuturor cetățenilor dreptul fundamental la protecție, egalitate și apărarea drepturilor garantate de Constituția RM.

A solicitat recunoașterea nulității actului de divorț nr. 380 din 19 septembrie 2007, întocmit de către Oficiul stare civilă Ciocana, mun. Chișinău pe numele lui Vasile Cioară și al Evdochiei Cioară, a certificatului de divorț seria D-IV nr.0225947 eliberat în temeiul actului vizat și a mențiunii de pe actul de căsătorie nr. 10 din 01 martie 1983, întocmit de către Primăria s. Logănești, r-nul Hîncești.

Prin hotărârea din 25 iulie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central acțiunea depusă de către Serviciul Stare Civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 07 noiembrie 2017 Instituția publică „Agenția Servicii Publice”, reprezentată de către Irina Sava, a depus o cerere, prin care a solicitat înlocuirea Serviciului Stare Civilă cu succesorul în drepturi, IP „Agenția Servicii Publice”.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea depusă de către Instituția publică „Agenția Servicii Publice”, reprezentată de către Irina Sava și a fost înlocuit Serviciul Stare Civilă cu succesorul în drepturi, Instituția publică „Agenția Servicii Publice”.

Prin decizia din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 12 februarie 2018 Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, la examinarea cauzei, instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material, nu a constatat și nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar concluziile acesteia sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

A susținut că, instanța de apel greșit a elucidat faptul că, Agenția Servicii Publice nu a prezentat probe justificative întru admiterea cerințelor înaintate, motivând că, conform art. 12 alin. (2) din Legea nr. 100 din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă, întocmirea, rectificarea, completarea, reconstituirea ori anularea actelor de stare civilă, precum și orice mențiune înscrisă pe acestea în baza unui act administrativ ori în temeiul unei hotărâri judecătorești sunt opozabile oricărei persoane până la proba contrară.

A afirmat că, în argumentarea temeinică a cerințelor privind anularea actului de divorț, precum și a certificatului eliberat în baza acestui act, instanței i-a fost prezentat ca probă răspunsul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în care este specificat faptul că, la verificarea registrului alfabetic al dosarelor civile s-a constatat că, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, în anul 2007 nu a fost înregistrat dosarul civil la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Cioară împotriva Evdochiei Cioară cu privire la desfacerea căsătoriei.

A relevat că, expunerea instanței de apel precum că, prima instanță corect a concluzionat faptul că, răspunsul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 15 mai 2007 nu este suficient pentru anularea certificatului de divorț și actului de divorț, atât timp cât hotărârea, prin care a fost desfăcută căsătoria, nu este anulată, este lipsită de rezonanță, or, cum poate fi anulată de sine o hotărâre neexistentă.

A menționat că, întru elucidarea circumstanțelor cauzei, Agenția Servicii Publice a solicitat de la Judecătoria Chișinău o informație mai amplă pe marginea cazului dat, iar prin răspunsul nr. 5.14-22325 din 01 decembrie 2017 președintele Judecătoriei Chișinău a informat-o că, în perioada anilor 2006-2008, în sediul instanței nu a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Cioară împotriva Evdochiei Cioară cu privire la desfacerea căsătoriei, iar nr.dosarului 2-1963/2007 a fost atribuit unui alt dosar și, anume, dosarului civil la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Valentin Olari și Inei Goe cu privire la încasarea sumei, fiind pronunțată hotărârea pe acest caz, la data de 06 iulie 2007, de către judecătorul Ludmila Ouș.

A specificat că, prin răspunsului Inspectoratului de Poliție Ciocana nr. 1906 din 09 februarie 2018 i-a fost comunicat că, extrasul din hotărârea nr. 2-1963/2007, care a fost prezentat Oficiului stare civilă Ciocana, mun. Chișinău de către Evdochia Cioară este neveridic, în falsificarea acestui act fiind bănuită Maria Ciocan, care a mai săvârșit crime analogice. Astfel, materialul dat a fost transferat pe Registrul 1 al IP Ciocana pentru a fi pornită o cauză penală.

A declarat că, din probele acumulate în procesul de verificare a legalității întocmirii actului de divorț nr. 380 din 19 septembrie 2007 de către Oficiul stare civilă Ciocana, mun. Chișinău, în baza hotărârii din 28 august 2007 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, rezultă că, acest act este unul neîntemeiat, întocmit în lipsa emiterii unei hotărâri legale.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 23 mai 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 01 martie 1993 Vasile Cioară și Evdochia Cioară (Oprea) au înregistrat căsătoria la Primăria s. Logănești, r-nul Hîncești, iar la data de 17 septembrie 2007, căsătoria între ei a fost desfăcută, fapt confirmat prin copia certificatului de divorț (f. d. 11).

Înaintând prezenta cererea de chemare în judecată, Serviciul Stare Civilă, succesorul în drepturi, Instituția publică „Agenția Servici Publice”, a solicitat recunoașterea nulității actului de divorț nr. 380 din 19 septembrie 2007, întocmit de către Oficiul stare civilă Ciocana, mun. Chișinău pe numele lui Vasile Cioară și al Evdochiei Cioară, a certificatului de divorț seria D-IV nr. 0225947 eliberat în temeiul actului vizat și a mențiunii de pe actul de căsătorie nr. 10 din 01 martie 1983, întocmit de către Primăria s. Logănești, r-nul Hîncești.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Instituția publică „Agenția Servici Publice”, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia, menținând hotărârea primei instanțe, pe care a considerat-o legală.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către instanțele judecătorești este greșită.

Conform art. 41 din Legea nr. 100-XV din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă, temeiurile pentru înregistrarea divorțului (desfacerii căsătoriei) sunt: a) declarația comună a soților privind divorțul – dacă aceștia nu au copii minori comuni; b) declarația unuia dintre soți privind divorțul și hotărârea (sentința) judecătorească – dacă celălalt soț este: declarat incapabil; declarat dispărut; condamnat la privațiune de libertate pe un termen mai mare de 3 ani; c) hotărârea instanței judecătorești cu privire la desfacerea căsătoriei.

Conform art. 42 alin. (1) și (2) din Legea enunțată, înregistrarea divorțului în temeiurile prevăzute la art. 41 lit. a) și b) are loc la organul de stare civilă în a cărui rază teritorială își au domiciliul ambii sau unul dintre soți ori la organul de stare civilă unde a fost înregistrată căsătoria. Înregistrarea divorțului în temeiul hotărârii judecătorești privind desfacerea căsătoriei are loc la organul de stare civilă din raza

teritorială a instanței judecătorești respective, atât la cererea foștilor soți, a unuia dintre ei, cât și în lipsa acestei cereri.

Art. 62 alin. (1) lit. a) din Legea enunțată prevede că, anularea și recunoașterea nulității actelor de stare civilă are loc dacă întocmirea actului de stare civilă a fost neîntemeiată sau a fost făcută pe bază de acte false.

La materialele dosarului a fost prezentat extrasul din hotărârea din 28 august 2007, nr. 2-1963/2007, eliberat de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind desfacerea căsătoriei între Vasile Cioară și Evdochia Cioară (f. d. 13).

Prin răspunsul Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 15 mai 2017 s-a constatat că, în anul 2007, la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău nu a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Cioară împotriva Evdochiei Cioară cu privire la desfacerea căsătoriei.

Astfel, instanța de recurs reține că, circumstanțele statuate în cauză denotă incontestabil că, o cerere de chemare în judecată depusă de către Vasile Cioară împotriva Evdochiei Cioară cu privire la desfacerea căsătoriei nu a fost înregistrată la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Or, un astfel de dosar civil cu nr. 2-1963/2007 a fost înregistrat între alte părți și, anume, SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Valentin Olari și Inei Gore cu privire la încasarea sumei.

Prin urmare, având în vedere faptul că, lipsește o hotărâre judecătorească cu privire la desfacerea căsătoriei între Ecaterina Grecu și Ion Grecu, în baza căreia ar fi fost eliberat extrasul hotărârii din 28 august 2007 a Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, se constată cu certitudine că, extrasul din hotărârea enunțată este unul fals.

Conform art. 220 alin. (1) din Codul civil, actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, actul de divorț nr. 380 din 19 septembrie 2007 și certificatul de divorț seria D-IV nr. 0225947 contravine legii, deoarece au fost eliberate în baza unui act fals – extrasul din hotărârea nr. 2-1963/2007 din 28 august 2007.

În contextul celor expuse, instanța de recurs consideră necesar de a admite acțiunea și de a constata nulitatea actului de divorț nr. 380 din 19 septembrie 2007, întocmit de către Oficiul stare civilă Ciocana, mun. Chișinău pe numele lui Vasile Cioară și al Evdochiei Cioară, a certificatului de divorț seria D-IV nr. 0225947 eliberat în temeiul actului vizat și a mențiunii de pe actul de căsătorie nr. 10 din 01 martie 1983, întocmit de către Primăria s. Logănești, r-nul Hîncești.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” împotriva Evdochiei Cioară și lui Vasile Cioară cu privire la constatarea nulității actului de divorț, certificatului de divorț și mențiunii de divorț de pe actul de căsătorie de admis, cu constatarea nulității actului de divorț nr. 380 din 19 septembrie 2007, întocmit de către Oficiul stare civilă

Ciocana, mun. Chișinău pe numele lui Vasile Cioară și al Evdochiei Cioară, a certificatului de divorț seria D-IV nr. 0225947 eliberat în temeiul actului vizat și a mențiunii de pe actul de căsătorie nr. 10 din 01 martie 1983, întocmit de către Primăria s. Logănești, r-nul Hîncești.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Instituția publică „Agenția Servicii Publice”.

Se casează integral decizia din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 25 iulie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Central în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” împotriva Evdochiei Cioară și lui Vasile Cioară cu privire la constatarea nulității actului de divorț, certificatului de divorț și mențiunii de divorț de pe actul de căsătorie și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se admite acțiunea depusă de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” împotriva Evdochiei Cioară și lui Vasile Cioară cu privire la constatarea nulității actului de divorț, certificatului de divorț și mențiunii de divorț de pe actul de căsătorie.

Se constată nulitatea actului de divorț nr. 380 din 19 septembrie 2007, întocmit de către Oficiul stare civilă Ciocana, municipiul Chișinău pe numele lui Vasile Cioară și al Evdochiei Cioară, a certificatului de divorț seria D-IV nr. 0225947 eliberat în temeiul actului vizat și a mențiunii de pe actul de căsătorie nr. 10 din 01 martie 1983, întocmit de către Primăria satului Logănești, raionul Hîncești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic