

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud: L. Grădinari)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: D. Corolevschi, D. Stănilă, A. Corcenco)

## DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Maria Ciumac,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Sofmicrocredit” împotriva lui Marian Ciumac și Mariei Ciumac cu privire la încasarea datoriei,  
împotriva încheierii din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Maria Ciumac

### c o n s t a t ă :

La 01 august 2017 Asociația de Economii și Împrumut „Sofmicrocredit” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marian Ciumac și Mariei Ciumac cu privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 02 februarie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost încasat de la Marian Ciumac și Maria Ciumac, în mod solidar în beneficiul Asociației de Economii și Împrumut „Sofmicrocredit” suma restantă a împrumutului de 7 473,74 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 5 770 de lei, iar în total suma de 13 243,74 de lei.

La 02 martie 2018 Maria Ciumac a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 02 februarie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central și a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 30 martie 2018 a Curții de Apel Bălți nu a fost dat curs cererii de apel înaintate de Maria Ciumac și a fost acordat termen apelantei Maria Ciumac până la 19 aprilie 2018, ora 09:00, pentru lichidarea neajunsurilor din cererea de apel și anume prezentarea sau expedierea în adresa instanței de apel a cererii de apel motivate. A fost explicat apelantei Maria Ciumac că dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta cererea de apel motivată în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Astfel, prin încheierea din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost restituit apelul declarat de Maria Ciumac împotriva hotărârii din 02 februarie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Sofmicrocredit” împotriva lui Marian Ciumac și Mariei Ciumac cu privire la încasarea datoriei.

La 10 mai 2018 Maria Ciumac, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a

solicitat casarea acesteia cu remiterea cauzei instanței de apel pentru judecare în fond a apelului.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierea instanței de apel pasibilă casării, deoarece nu a recepționat încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel, iar în consecință nu a avut posibilitate de a înlătura neajunsurile în termenul stabilit.

A mai indicat că personalul tehnic a instanțelor de judecată din greșeală i-a indicat adresa de domiciliu ca fiind XXXXX, pe când din 05 septembrie 2017 domiciliază și își are viza de reședință la dresa XXXXX.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 19 aprilie 2018.

Recurenta a recepționat încheierea instanței de apel la 27 aprilie 2018.

Astfel, recursul declarat la 10 mai 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în vigoare la data depunerii recursului), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Actele cauzei cert denotă că la 01 august 2017 Asociația de Economii și Împrumut „Sofmicrocredit” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marian Ciumac și Mariei Ciumac cu privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 02 februarie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Central a fost încasat de la Marian Ciumac și Maria Ciumac, în mod solidar în beneficiul Asociației de Economii și Împrumut „Sofmicrocredit” suma restantă a împrumutului de 7 473,74 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 5 770 de lei, iar în total suma de 13 243,74 de lei.

La 02 martie 2018 Maria Ciumac a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 02 februarie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Central.

Prin încheierea din 30 martie 2018 a Curții de Apel Bălți nu a fost dat curs cererii de apel înaintate de Maria Ciumac și a fost acordat termen apelantei Maria Ciumac până la 19 aprilie 2018, ora 09:00, pentru lichidarea neajunsurilor din cererea de apel

Urmare a neîndeplinirii cerințelor din încheierea din 30 martie 2018 a instanței de apel, prin încheierea din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a restituit apelul declarat de Maria Ciumac împotriva hotărârii din 02 februarie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Central.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele

de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel Mariei Ciumac, în cazul în care aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Bălți din 30 martie 2018, și nu a prezentat apelul motivat.

În conformitate cu art. 100, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 105, alin. (1) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Art. 105, alin. (5) Cod de procedură civilă, stabilește că, citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație.

În conformitate cu art. 106 Cod de procedură civilă, dacă destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, persoana împuternicită să o înmâneze consemnează refuzul pe citație sau înștiințare și o restituie instanței judecătorești. Persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.

Sensul autentic al normelor precitate, determinat din perspectiva interpretării logico-gramaticale a textului legal, denotă faptul că refuzul de a primi citația sau înștiințarea ori nereclamarea de către destinatar a citației sau înștiințării se consideră că ultimul a fost citat legal, deoarece citarea are drept scop înștiințarea destinatarului despre, locul data și ora îndeplinirii unui act de procedură.

Colegiul constată că instanța de apel a comunicat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel recurentei Maria Ciumac (f.d. 79, 84).

Astfel, copia încheierii din 30 martie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la adresa indicată de Maria Ciumac, și anume XXXXX, fapt confirmat

prin cererea de apel nemotivată depusă instanței, în care este indicată anume această adresă (f.d. 72), ceea ce demonstrează că recurenta a fost înștiințată în conformitate cu art. 100 Cod de procedură civilă.

Totodată, nu pot fi reținute argumentele recurente precum că nu i-a fost expediată încheierea la adresa corectă, deoarece ea însăși indică această adresă în cererea de apel, iar în cazul în care și-a schimbat domiciliul, aceasta era obligată să înștiințeze instanța despre schimbarea adresei cu indicare noii adrese.

Or, în conformitate cu art. 107 Cod de procedură civilă (în vigoare la momentul înaintării apelului), dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmănată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de apel a respectat dispozițiile art. 369, alin. (1), lit. a) în coroborare cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă, iar alegațiile recurente precum că, încheierea instanței de apel din 30 martie 2018 nu a recepționat-o și nu a cunoscut despre deficiențele depistate și termenul de înlăturare acordat, nu pot fi reținute, reieșind din raționamentele descrise supra.

În consolidarea poziției, Colegiul reamintește jurisprudența CEDO în cauza Van Harn contra Germaniei (cererea nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) în care Curtea a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

Având în vedere că, încheierea din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți este legală și întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Maria Ciumac și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Maria Ciumac.

Se menține încheierea din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Sofmicrocredit” împotriva lui Marian Ciumac și Mariei Ciumac cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat