

DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Iuliana Oprea  
Luiza Gafton  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Olaru Ruslan, fondatorul Societății cu Răspundere Limitată „Ciold”,

în cauza la cererea introductivă înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Drochia cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ciold”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2017, prin care s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Ciold”, s-a dispus încetarea procedurii falimentului simplificat față de debitorul Societății cu Răspundere Limitată „Ciold”, s-a dispus radierea Societății cu Răspundere Limitată „Ciold” din Registrul de Stat al persoanelor juridice,

constată:

La data de 29 decembrie 2015 IFS pe raionul Drochia s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Ciold”.

În motivarea cererii creditorul IFS pe raionul Drochia a indicat că debitorul SRL „Ciold” a fost înregistrată în Registrul persoanelor juridice la data de 20.08.2010.

Creditorul a menționat că neachitarea sistematică a impozitelor calculate pe parcursul anilor 2012-2015 a contribuit la creșterea restanței, astfel, debitorul nu și-a onorat obligațiunea fiscală față de bugetul de stat și la data de 18.12.2015 SRL „Ciold” a înregistrat o restanță în mărime de 274 641,34 lei, care este compusă din plăți de bază în sumă de 138 727,80 lei, penalități în sumă de 42 364,54 lei și amenzi în mărime de 93 549 lei.

De asemenea, a menționat că pentru a se asigura, a aplicat sechestre pe mijloacele de transport în sumă de 273 059,84 lei. Însă din lipsa mijloacelor financiare la contul bancar al debitorului, este imposibilă stingerea datoriei debitorului față de bugetul de stat.

La data de 19 septembrie 2015 în adresa SRL „Ciold” a fost expediată notificarea prealabilă nr. 52-02/2-24-3690, prin care a fost informată despre întârzierea executării

obligățiunilor față de buget, fiind atenționată că în caz de neachitare a sumei datorate, va depune cerere introductivă în instanța de insolvabilitate în vederea intentării procesului de insolvabilitate față de acesta. Însă, până la depunerea cererii introductive, debitorul nu a achitat suma datorată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 decembrie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul IFS pe raionul Drochia cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Ciold”, fiind numit Sacaliuc (Purcel) Igor în calitate de administrator provizoriu. (f.d. 32-33, vol.I)

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016 s-a admis cererea administratorului provizoriu SRL „Ciold”, Sacaliuc (Purcel) Igor, s-a constatat insolvabilitatea cu intentarea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului SRL „Ciold”, fiind desemnat în calitate de lichidator Sacaliuc (Purcel) Igor. (f.d. 98, 99-101, vol. I)

Curtea de Apel Bălți prin hotărârea din data de 19 aprilie 2017 a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a debitorului SRL „Ciold”, a dispus încetarea procedurii falimentului simplificat față de debitorul SRL „Ciold”, a dispus radierea SRL „Ciold” din Registrul de Stat al persoanelor juridice. ( f.d. 247-148, vol. I)

La 25 iunie 2018 Olaru Ruslan, fondatorul SRL „Ciold” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din data de 19 aprilie 2017, solicitând repunerea în termen de declarare a recursului, casarea hotărârii contestate cu dispunerea rejudecării pricinii în fond. (f.d. 192-196 , vol. II) În susținerea cererii cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului Olaru Ruslan, fondatorul SRL „Ciold” a indicat că acesta a recepționat hotărârea contestată la data de 26 septembrie 2017.

În motivarea cererii de recurs a invocat că la adunarea creditorilor a fost aprobată hotărârea de încetare a procedurii simplificate de faliment în privința SRL „Ciold” și de lichidare a debitorului cu radierea din Registrul de Stat al persoanelor juridice cu încălcarea prevederilor art. 134 al Legii insolvabilității.

De asemenea, a indicat că lichidatorul SRL „Ciold” nu a prezentat actul de constatare a situației exacte a activului și pasivului, care în opinia recurentului este un act de importanță și care stă la baza hotărârii de lichidare a debitorului SRL „Ciold”.

Instanța de insolvabilitate a pronunțat hotărârea de încetare a procesului de insolvabilitate și de radiere a debitorului din Registrul de Stat al persoanelor juridice fără a da apreciere și faptului că SRL „Ciold” a avut în proprietate bunuri care au fost expuse spre comercializare prin metoda licitației cu strigare cu ulterioara distribuire a mijloacelor obținute. Astfel, instanța de insolvabilitate a dat o apreciere superficială art. 135 în coraport cu art. 175 al Legii insolvabilității și anume: depistarea masei debitoare, distribuția, creanțele nestinse, acțiunile îndeplinite întru recuperarea masei debitoare.

Mai mult, lichidatorul SRL „Ciold” nu a prezentat careva înscrisuri, confirmări ce atestă incapacitatea totală de plată a debitorului SRL „Ciold” față de creditori, fiind prezentat doar raportul final privind intentarea procesului, starea financiară, mărimea și compensarea masei debitoare, încetarea procedurii simplificate a falimentului. Astfel, instanța de insolvabilitate a dat apreciere superficială datelor prezentate de către lichidator, fără a solicita acte confirmative în acest sens.

Din circumstanțele relatate supra consideră că instanța de insolvabilitate la judecarea cauzei nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei.

La 21 iunie 2018 administratorul autorizat Sacaliuc Igor a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Olaru Ruslan. (f. d. 169-172, vol. II)

Administratorul autorizat Sacaliuc Igor la data de 16 iulie 2018 a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului, indicând faptul că Olaru Ruslan în calitate de asociat al SRL „Ciold” nu este împuternicit de a declara recurs asupra hotărârilor instanței de insolvență, ori acest drept aparține în exclusivitate reprezentantului persoanei juridice. (f.d. 221-230, vol. II)

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 445, alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

La examinarea cauzei instanța de recurs constată că la 29 decembrie 2015 IFS pe raionul Drochia s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de SRL „Ciold”. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 decembrie 2015 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Ciold” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolvenței. În calitate de administrator provizoriu a fost numit Sacaliuc (Purcel) Igor.

Curtea de Apel Bălți prin hotărârea din 23 februarie 2016 a admis cererea administratorului provizoriu SRL „Ciold”, Sacaliuc (Purcel) Igor, a constatat insolvența cu intentarea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului SRL „Ciold”, fiind desemnat în calitate de lichidator Sacaliuc (Purcel) Igor.

Prin hotărârea din data de 19 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a debitorului SRL „Ciold”, s-a dispus încetarea procedurii falimentului simplificat față de debitorul SRL „Ciold”, s-a dispus radierea SRL „Ciold” din Registrul de Stat al persoanelor juridice. ( f.d. 247-248, vol.I)

În conformitate cu art. 135 alin. (5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul lipsei masei debitoare, instanța de insolvență, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărâre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din registrul de stat în care este înscris.

Norma legală menționată supra, în coroborare cu prevederile practicii judiciare prevede că hotărârea de intentare a procedurii simplificate de faliment poate fi contestată cu recurs de către creditor, de administrator/lichidator și de debitor.

Debitor, în sensul art. 1 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 este persoana juridică, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, întreprinzători individuali, inclusiv titulari de patentă de întreprinzător, societățile de asigurări, organismele de plasament colectiv în valori mobiliare, companiile fiduciare, organizațiile necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit. Prezenta lege nu se aplică băncilor.

Prin prisma Legii insolvenței, în speța dedusă judecării, debitorul este persoana juridică SRL „Ciold”, care a fost fondată de doi fondatori: Cirimpei Alexandr cu 10 % și

Olaru Ruslan cu 90 % din capitalul social al societății, administratorul societății fiind desemnat Cirimpei Alexandr.

La 25 iunie 2018 fondatorul SRL „Ciold”, Olaru Ruslan a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2017.

Analizând actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că în cazul dat, cererea de recurs este înaintată de către o persoană care nu este în drept să declare recurs, or, recursul a fost declarat de către fondatorul SRL „Ciold”, Olaru Ruslan, care nu este și reprezentant al SRL „Ciold”.

În conformitate cu art. 75 alin. (3) al Codului de procedură civilă procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Art. 61 alin. (1) al Codului civil, indică că persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator. (2) Au calitatea de administrator persoanele fizice care, prin lege sau prin actul de constituire, sunt desemnate să acționeze, în raporturile cu terții, individual sau colectiv, în numele și pe seama persoanei juridice.

La caz, conform actului de constituire a SRL „Ciold” Olaru Ruslan este fondatorul societății, administrator fiind desemnat al doilea fondator Cirimpei Alexandr, care conform normelor legale menționate supra, susține și apără interesele în numele persoanei juridice.

În legătură cu cele constatate, ținând cont de actele anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că recursul înaintat de fondatorul SRL „Ciold”, Olaru Ruslan împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2017 urmează a fi respins, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) al Codului procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul declarat de fondatorul Societății cu Răspundere Limitată „Ciold”, Olaru Ruslan împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din data de 19 aprilie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Luiza Gafton

Victor Burduh

Maria Ghervas