

Dosarul nr. 2r-496/2018

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: O. Parfeni)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Secieru, A. Danilov, I. Cimpoi)

DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Eugen Motornîi,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Antoniuc
împotriva lui Eugen Motornîi cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii protocolare din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău
prin care a fost respinsă cererea de amânare și încheierii din 20 martie 2018 a
Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituit apelul declarat de Eugen Motornîi

c o n s t a t ă :

La 17 noiembrie 2016, Nicolai Antoniuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eugen Motornîi cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 30 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Antoniuc împotriva lui Eugen Motornîi cu privire la încasarea datoriei, a fost încasat de la Eugen Motornîi în beneficiul lui Nicolai Antoniuc datoria în mărime de 7800 de euro și taxa de stat în mărime de 5 043 de lei.

La 28 februarie 2017 Eugen Motornîi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

De asemenea, odată cu declararea apelului nemotivat Eugen Motornîi a achitat taxa de stat în sumă de 270 de lei.

La 29 mai 2017 Eugen Motornîi a depus cerere de apel motivată prin care a solicitat și acceptarea achitării taxei de stat în sumă de 270 de lei.

Prin încheierea din 07 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea lui Eugen Motornîi cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și nu a fost dat curs cererii de apel cu acordarea unui termen suplimentar până la data de 27 septembrie 2017, ora 11:00 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 3 242 de lei.

Prin încheierea din 27 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost prelungit apelantului Eugen Motornîi termenul pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea apelului în mărime de 3 242 de lei și nu a fost dat curs cererii de apel cu acordarea termenului suplimentar pînă la ședința de judecată din data de 25 octombrie 2017, ora 11:00 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea apelului.

La 17 octombrie 2017 Eugen Motornîi a declarat recurs împotriva încheierilor din 07 iunie 2017 și 27 septembrie 2017 ale Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Eugen Motornî și au fost menținute încheierile din 07 iunie 2017 și 27 septembrie 2017 ale Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea protocolară din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost prelungit apelantului termenul de achitare a taxei de stat în sumă de 3 242 de lei.

La 20 martie 2018 Eugen Motornî a depus instanței de apel cerere cu privire la amânarea ședinței de judecată pentru a-i acorda posibilitatea de a încheia un contract de asistență juridică cu un avocat.

Prin încheierea protocolară din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea lui Eugen Motornî cu privire la amânarea cauzei, deoarece apelantul se folosește cu rea-credință de drepturile sale procedurale, apelul nefiind pus pe rol mai mult de un an și două luni, și acesta intenționat tergiversează examinarea cauzei.

Prin încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit lui Eugen Motornî cererea de apel, fiindu-i remisă cererea cu toate documentele anexate.

La 11 aprilie 2018 Eugen Motornî a declarat recurs împotriva încheierii protocolare din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea de amânare și încheierii din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituit apelul.

În motivarea recursului a indicat că consideră încheierea protocolară a instanței de apel prin care a fost respinsă cererea de amânare și încheierea prin care a fost restituit apelul pasibile casării, deoarece i-a fost încălcat dreptul la apărare și dreptul de acces liber la justiție.

A reiterat recurentul că în cadrul ședinței de judecată din 20 martie 2018 a instanței de apel a solicitat pentru prima dată amânarea examinării cauzei în legătură cu acordarea unui termen pentru a încheia un contract de asistență juridică cu un avocat, deoarece nu are studii juridice și este în imposibilitate de a se apăra.

Totodată, recurentul a susținut că ilegal nu a fost scutit de la plata taxei de stat, iar în consecință îi este îngădit accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierile contestate la 20 martie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acestora de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 11 aprilie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în vigoare la data depunerii recursului), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierilor instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierile recurate sunt adoptate în conformitate cu normele

de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Actele cauzei cert denotă că la 17 noiembrie 2016 Nicolai Antoniuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eugen Motornîi cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 30 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Antoniuc împotriva lui Eugen Motornîi cu privire la încasarea datoriei, a fost încasat de la Eugen Motornîi în beneficiul lui Nicolai Antoniuc datoria în mărime de 7800 de euro și taxa de stat în mărime de 5 043 de lei.

La 28 februarie 2017 Eugen Motornîi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, de asemenea, odată cu declararea apelului nemotivat Eugen Motornîi a achitat taxa de stat în sumă de 270 de lei.

La 29 mai 2017 Eugen Motornîi a depus cerere de apel motivată prin care a solicitat și acceptarea achitării taxei de stat în sumă de 270 de lei.

Prin încheierea din 07 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea lui Eugen Motornîi cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și nu a fost dat curs cererii de apel cu acordarea unui termen suplimentar până la data de 27 septembrie 2017, ora 11:00 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 3 242 de lei.

Prin încheierea din 27 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost prelungit apelantului Eugen Motornîi termenul pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea apelului în mărime de 3 242 de lei și nu a fost dat curs cererii de apel cu acordarea termenului suplimentar până la ședința de judecată din data de 25 octombrie 2017, ora 11:00 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea apelului.

La 17 octombrie 2017 Eugen Motornîi a declarat recurs împotriva încheierilor din 07 iunie 2017 și 27 septembrie 2017 ale Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Eugen Motornîi și au fost menținute încheierile din 07 iunie 2017 și 27 septembrie 2017 ale Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea protocolară din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost prelungit apelantului termenul de achitare a taxei de stat în sumă de 3 242 de lei.

La 20 martie 2018 Eugen Motornîi a depus instanței de apel cerere cu privire la amânarea ședinței de judecată pentru a-i acorda posibilitatea de a încheia un contract de asistență juridică cu un avocat.

Prin încheierea protocolară din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea lui Eugen Motornîi cu privire la amânarea cauzei, deoarece apelantul se folosește cu rea-credință de drepturile sale procedurale, apelul nefiind pus pe rol mai mult de un an și două luni, și acesta intenționat tergiversează examinarea cauzei.

Prin încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit lui Eugen Motornîi cererea de apel, fiindu-i remisă cererea cu toate documentele anexate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele

de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel lui Eugen Motornii, în cazul în care aceasta nu s-a conformat dispozițiilor instanței din încheierea din 07 iunie 2017, în termenul indicat și nici în termenul suplimentar acordat apelantului de achitare a taxei de stat.

Astfel, Colegiul consideră necesar a releva că termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 07 iunie 2017 prelungit până la 21 februarie 2018, în interiorul căruia apelantul urma să prezinte dovada de achitare a taxei de stat, este unul rezonabil.

În această ordine de idei urmează de menționat că Eugen Motornii a cunoscut despre emiterea încheierii instanței de apel din 07 iunie 2017 prin care i-a fost acordat termen pentru achitarea taxei de stat, prelungit pe parcursul examinării cauzei până la data de 21 februarie 2018, deoarece conform materialelor dosarului a recepționat-o contra semnătură și a contestat-o, prin urmare a avut timp suficient pentru înlăturarea neajunsurilor menționate în actul procedural, având obligația pozitivă de a întreprinde măsurile necesare în vederea achitării taxei de stat.

Or, în conformitate cu art. 56, alin. (3) și art. 61, alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Așadar, actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta dovada achitării taxei de stat, or, sarcina procedurală nu a fost realizată de apelant în vederea înlăturării neajunsurilor în termenul stabili.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113, alin. (1) Cod de procedură civilă (în vigoare la data emiterii încheierii), statuează că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Astfel, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel, iar argumentul recurentului precum că încheierea este ilegală, deoarece neîntemeiat a fost respinsă cererea de amânare a examinării cauzei pe motiv de acordare a unui termen pentru încheierea unui contract de asistență juridică cu un

avocat, este neîntemeiat și irelevant cauzei, în cazul în care apelantul-recurent nu a fost îngădit în dreptul de a-și exercita drepturile procedurale și a prezenta dovada de achitare a taxei de stat la depunerea apelului.

La caz, instanța de recurs consideră neîntemeiat și argumentul lui Eugen Motornîi precum că prin respingerea cererii de amânare a cauzei i-a fost încălcat dreptul la apărare, deoarece acest argument nu prezintă importanță în speță, or, în eventualitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat și punerii pe rol al apelului acesta din urmă putea invoca un astfel de temei de amânare a cauzei.

În speță, Colegiul relevă că Eugen Motornîi a depus cererea de apel la data de 28 februarie 2017 (f.d. 27), respectiv până la data de 20 martie 2018 apelul acestuia nefiind pus pe rol, fapt care cu certitudine indică asupra intenției acestuia de a tergiversa examinarea cauzei.

Totodată, instanța de recurs menționează că nu au fost luate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Mai mult ca atât, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmând în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturând pe măsură posibilităților omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Instanța de recurs va remarca și practica CtEDO, care, în cauza SRL „Tudor-Comerț” vs. Moldova, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare. Afirmția recurentului precum că, prin încheierea recurată i se îngădește accesul la justiție, este neîntemeiat, or în cazul în care solicitantul nu a prezentat bonul de plată a taxei de stat în conformitate cu prevederile legii, lăsarea cererii fără examinare și restituirea ei, din motiv, că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în termeni stabiliți (plata taxei de stat) nu va fi considerată, conform art. 6 CEDO ca îngădirea accesului liber la justiție (cauza Romany Caz Grup vs. Moldova, cererea nr. 11662, 10.06.2010).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Eugen Motornîi.

Se menține încheierea protocolară din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza

civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Antoniuț împotriva lui Eugen Motornîi cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat