

Dosarul nr. 2r-544/18

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud: C. Crețu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici)

DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Eugen Colesnicov,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Cocul
împotriva lui Eugen Colesnicov cu privire la încasarea prejudiciului material și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului depusă
de Eugen Colesnicov și s-a restituit apelul declarat de către Eugen Colesnicov,
reprezentat de avocatul Andrei Bîtcă, ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 09 martie 2016 Veaceslav Cocul a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Eugen Colesnicov cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă
de 49 003, 22 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 507 lei.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2017 a Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni
acțiunea depusă de Veaceslav Cocul s-a admis integral; s-a încasat de la Eugen
Colesnicov în beneficiul lui Veaceslav Cocul prejudiciul material în sumă de 49 003,
22 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2 507 lei.

La data de 07 decembrie 2017 Eugen Colesnicov, reprezentat de avocatul
Andrei Bîtcă, a declarat apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2017 a
Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea apelului, casarea
hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care cauza să fie restituită
spre rejudecare în instanța de fond.

În cadrul ședinței de judecată Eugen Colesnicov a înaintat cerere de repunere
în termen a apelului, invocând ca motiv faptul că cererea de apel a fost depusă prin
intermediul poștei electronice la data de 01 noiembrie 2017, însă prima instanță
neântemeiat nu a înregistrat cererea de apel în interiorul termenului de contestare a
hotărârii din 16 octombrie 2017 a Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni.

Prin încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă
cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului depusă de Eugen

Colesnicov și restituit apelul declarat de către Eugen Colesnicov, reprezentat de avocatul Andrei Bîtcă, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal.

La data de 14 mai 2018 Eugen Colesnicov a declarat recurs împotriva încheierii din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare.

A menționat că în interiorul termenului legal, la data de 01 noiembrie 2017, avocatul recurentului a depus apel nemotivat prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni jia@justice.md, fapt confirmat prin Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr.190a-5/2018 din 26 martie 2018 efectuat de executorul judecătoresc Andrei Gosic, anexat la materialele cauzei.

A susținut că Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni neîntemeiat nu a înregistrat cererea de apel depusă prin poșta electronică la 01 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 22 martie 2018.

Recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la data de 04 mai 2018, fapt confirmat de către primul în cererea de recurs (f.d.111-113).

Astfel, recursul, declarat la data de 14 mai 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că la 09 martie 2016 Veaceslav Cocul a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eugen Colesnicov cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 49 003, 22 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 507 lei.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2017 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni acțiunea a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 decembrie 2017 Eugen Colesnicov, reprezentat de avocatul Andrei Bîtcă a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care cauza să fie restituită spre rejudecare în instanța de fond.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată Eugen Colesnicov a înaintat cerere de repunere în termen a apelului, invocând ca motiv faptul că cererea de apel a fost depusă prin intermediul poștei electronice la data de 01 noiembrie 2017, însă prima instanță neîntemeiat nu a înregistrat cererea de apel în interiorul termenului de contestare a hotărârii din 16 octombrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 martie 2018 a dispus respingerea cererii cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului depusă de Eugen Colesnicov, restituind cererea de apel depusă de Eugen Colesnicov, reprezentat de avocatul Andrei Bîtcă ca fiind depusă în afara termenului legal, întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură

civilă, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluziile instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Eugen Colesnicov, reprezentat de avocatul Andrei Bîtcă în afara termenului legal și refuzul repunerii în termen a apelului sunt justificate.

În susținerea opiniei date se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

La caz se constată că la data pronunțării dispozitivului hotărârii din 16 octombrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni a fost prezent și Eugen Colesnicov, care a primit copia acestuia la aceeași dată, fapt confirmat prin recipisa anexată la actele dosarului (f.d.67).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 alin.(3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei producerii evenimentului.

În conformitate cu art. 113, alin. (1) din același cod, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Astfel, termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni a început să curgă la data de 17 octombrie 2017 și a expirat la data de 15 noiembrie 2017, însă cererea de apel a fost depusă de Eugen Colesnicov numai la 07 decembrie 2017, respectiv cu încălcarea termenul prevăzut de art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Or, la caz, Eugen Colesnicov urma să se intereseze de soarta dosarului și să dispună de buna credință, și de diligența necesară pentru a depune cererea de apel în termen, astfel prin lege a operat decăderea din dreptul de declarare a apelului, ceea ce a avut ca efect trecerea hotărârii contestate în puterea lucrului judecat.

Este de remarcat că instanța de apel, având în susținere dispozițiile art. 116 Cod de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, just a conchis asupra netemeinicii cererii de repunere în termen a cererii de apel și a restituit apelul.

Or, argumentul recurentului precum că ar fi depus apel nemotivat prin intermediul poștei electronice la data de 01 noiembrie 2017 nu poate fi reținut ca întemeiat, deoarece la materialele cauzei nu se regăsește decât o cererea de

apel depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 07 decembrie 2017.

Mai mult, faptul că recurentul prezintă un act de constatare a faptelor și a stărilor de fapt care confirmă că avocatul recurentului, Andrei Bîtcă ar fi expediat de pe poșta sa electronică la 01 noiembrie 2017 o scrisoare la care a fost anexat un fișier în atașament (apel Cocu...) la adresa electronică - jia@justice.md, nu poate constitui temei de repunere în termen a apelului, or, acesta atestă doar că apelul a fost expediat, dar nu și că a fost recepționat.

Astfel, recurentul nerecepționând confirmarea de la prima instanță de înregistrare a cererii de apel, urma să dispună de buna credință și să se intereseze de soarta dosarului pentru a comunica prin alte mijloace cererea de apel.

Totodată, Colegiul precizează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele *Van Harn vs. Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, *Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova* din 31 ianuarie 2012 și *SA „Universul” vs Republica Moldova* din 10 iulie 2012).

În hotărîrea din 3 aprilie 2008 în cauza *Ponomaryov* contra Ucrainei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că instanțele urmează să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii de atac, însă ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată.

Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a mai statuat că chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel fiind, se constată întemeiată soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a apelului depus de Eugen Colesnicov și restituirea cererii de apel, declarată împotriva hotărârii din 16 octombrie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, ca fiind depusă în afara termenului legal.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427, lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Eugen Colesnicov.

Se menține încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Cocul împotriva lui Eugen Colesnicov cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat