

Dosarul nr. 3r-129/18

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud: V. Cotorobai)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici)

## DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Primăria și Consiliul local Buțeni, Societatea cu Răspundere Limitată „Bîrsonic”, reprezentați de avocatul Natalia Ctitor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva” împotriva Primăriei și Consiliului local Buțeni, raionul Hîncești, Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului, Agenției Servicii Publice, notarului public Raisa Tudos, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Bîrsonic” cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către Primăria satului Buțeni, Consiliul local Buțeni și Societatea cu Răspundere Limitată „Bîrsonic”, reprezentați de avocatul Natalia Ctitor,

#### c o n s t a t ă:

La 29 mai 2015 ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului local Buțeni, raionul Hîncești, Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului, Agenției Servicii Publice (succesorul în drepturi a Oficiului Cadastral Teritorial Hîncești), notarului public Raisa Tudos, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Bîrsonic” cu privire la contestarea actelor administrative și a contractelor de vânzare-cumpărare.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, acțiunea depusă de ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva” a fost admisă parțial; a fost constată nulitatea absolută a deciziei nr.5/4 din 06 octombrie 1999 adoptată de Consiliul Primăriei Buțeni județul Lăpușna „Cu privire la cererile cetățenilor” prin care s-a permis SRL „Bîrsonic” privatizarea a 30 de ari de pământ, aflați în posesia restaurantului „Primăvara”; a fost anulată dispoziția Primarului sat.

Buțeni județul Lăpușna nr.4 din 31 septembrie 1999, prin care s-a dispus înstrăinarea, prin vânzare a terenului aferent SRL „Bîrsonic” cu suprafața de 0,30 ha situat în sat. XXXXX, la prețul de 2 782 de lei, ca fiind contrar legii; a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare din 01 aprilie 2001 încheiat între Primarul sat. Buțeni, județul Lăpușna și SRL „Bîrsonic” privind înstrăinarea terenului aferent cu suprafața de 0.30 ha situat în sat. XXXXX la prețul de 2 782 de lei, autentificat la 01 aprilie 2002 de notarul Raisa Tudos și înregistrat sub nr.543 ca fiind contrar legii; au fost respinse pretențiile ÎS „Întreprinderii pentru Silvicultură Hîncești-Silva” împotriva Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului, Agenției Servicii Publice și notarului public Raisa Tudos ca fiind nefondate.

La data de 07 februarie 2017, Primăria și Consiliul local Buțeni, SRL „Bîrsonic”, reprezentați de avocatul Natalia Ctitor au declarat apel împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea admiterii cerințelor cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea din 26 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Primăria și Consiliul local Buțeni, SRL „Bîrsonic”, reprezentați de avocatul Natalia Ctitor din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

La data de 29 mai 2018 Primăria și Consiliul local Buțeni, SRL „Bîrsonic”, reprezentați de avocatul Natalia Ctitor au declarat recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând-o neîntemeiată, deoarece instanța a examinat apelul fără participarea apelanților și a reprezentantei acestora.

Astfel, consideră aceste împrejurări ca o încălcare din partea instanței a normei procesuale imperative și o imixtiune în activitatea de avocat, or, reprezentanta recurenților, avocata Natalia Ctitor a fost pusă în imposibilitatea de a realiza acte procesuale, iar recurenții au fost lipsiți de dreptul la apărare și nu au fost ascultați-circumstanțe ce denotă o violare a drepturilor acestora la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 26 aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 29 mai 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că prin hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, acțiunea depusă de ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură

Hîncești-Silva” a fost admisă parțial.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Primăria și Consiliul local Buțeni, SRL „Bîrsonic”, reprezentați de avocatul Natalia Ctitor la 07 februarie 2017, au declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea aditerii cerințelor cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 26 aprilie 2018 a restituit cererea de apel declarată de Primăria și Consiliul local Buțeni, SRL „Bîrsonic”, reprezentați de avocatul Natalia Ctitor ca fiind depusă în afara termenului legal, întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care prevăd că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că concluziile instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Primăria și Consiliul local Buțeni, SRL „Bîrsonic”, reprezentați de avocatul Natalia Ctitor în afara termenului legal sunt justificate.

În susținerea opiniei date se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

La caz, se constată că pe parcursul examinării cauzei în prima instanță Primăria și Consiliul local Buțeni, SRL „Bîrsonic” precum și avocatul Natalia Ctitor au fost citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, de asemenea la actele cauzei nu sunt cereri de examinare în lipsa acestora, respectiv ultimii urmau să dea dovadă de buna-credință și să se intereseze de soarta dosarului.

Or, actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătorei Hîncești sediul Central a fost pronunțat la 22 decembrie 2017 (f.d.84-85), fiind expediat în adresa recurenților/apelanților la 12 ianuarie 2018 (f.d.87-88), însă cererea de apel a fost depusă numai la 07 februarie 2018.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113, alin. (1) din același cod, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Respectiv, Primăria și Consiliul local Buțeni, precum și SRL „Bîrsonic”, au depus cererea de apel cu încălcarea termenului imperativ de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut expres de lege în acest sens și fără a

solicita repunerea în termen cu indicarea motivelor care să justifice omiterea acestuia.

Deci, în aceste circumstanțe, instanța de recurs menționează că Primăria și Consiliul local Buțeni, precum și SRL „Bîrsonic” nu au dat dovadă de diligența necesară pentru a depune cererea de apel în termen, astfel prin lege a operat decăderea din dreptul de declarare a apelului, ceea ce a avut ca efect trecerea hotărârii contestate în puterea lucrului judecat.

Nu poate fi reținut argumentul recurenților referitor la faptul că apelul a fost examinat în lipsa lor și a avocatului acestora, or, art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, prevede expres că participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Totodată urmează a fi respinsă și alegația recurenților precum că, prin restituirea apelului, instanța le-a încălcat drepturile drepturile la un proces echitabil, deoarece o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În hotărârea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurenți sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427, lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Primăria și Consiliul local Buțeni, SRL „Bîrsonic”, reprezentați de avocatul Natalia Ctitor.

Se menține încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva” împotriva Primăriei și Consiliului local Buțeni, raionul Hîncești, Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului, Agenția Servicii Publice, notarul public Raisa Tudos, intervenient

accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Bîrsonic” cu privire la anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Victor Burduh

Galina Stratulat