

prima instanță, Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: A. Roșca)  
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți (jud: A. Garbuz, A. Ciobanu, I. Grosu)

## ÎN CHEIERE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „NVS Rapid”, reprezentată de avocatul Marin Domente, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „NVS Rapid” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Packaging”, intervenienți accesorii Eugeniu Rusu și Societatea cu Răspundere Limitată „Den Broker” cu privire la încasarea prejudiciului, și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Packaging” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „NVS Rapid” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „NVS Rapid” și a fost menținută hotărârea din 21 iunie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central

### c o n s t a t ă :

La 13 februarie 2017 SRL „NVS Rapid” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Packaging”, intervenient accesoriu Eugeniu Rusu cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că în urma nerespectării termenului de tranzit a declarației de tranzit nr. 450147669 din 26 noiembrie 2016 al camionului nr. de înmatriculare XXXXX, de către organele vamale a fost întocmit procesul-verbal nr. 1146, procesul-verbal nr. 1145, în urma cărora SRL „Den Broker” a achitat amenda în mărime de 9 222,93 de lei.

În acest sens, SRL „Den Broker” a înaintat pretenție de recuperare a prejudiciului material către SRL „NVS Rapid”.

Astfel, a indicat că conform procesului-verbal nr. 1146 și procesului-verbal nr. 1145 din 14 decembrie 2016 rezultă că la 29 noiembrie 2016 SRL „Packaging” a introdus în terminalul vamal Industrial 3029 mărfuri în valoare de 27 818,67 lei, sosite în adresa SRL „ESC-Pur” în baza declarației de tranzit 4503147669 cu termenul limită până la 28 noiembrie 2016.

Reclamanta a considerat că prin acțiunile sale SRL „Packaging” a încălcat termenele Contractului-comandă de transport din 25 noiembrie 2016, precum și termenul declarației de tranzit 4503147669 cu termenul limită de până la 28 noiembrie 2016, fapt prin care a cauzat SRL „NVS Rapid” și SRL „Den Broker” un prejudiciu în mărime de 9 222,93 de lei.

A solicitat încasarea din contul SRL „Packaging” în beneficiul SRL „NVS Rapid” a sumei de 9 222,93 de lei cu titlu de prejudiciu material și a tuturor cheltuielilor de judecare a cauzei.

La 14 martie 2017 SRL „Packaging” a depus cerere reconvențională prin care a invocat că conform contractului de transportare nr. 184/B din 25 noiembrie 2016 care a fost primit de la SRL „Packaging”, cu automobilul XXXXX a efectuat transportarea mărfii pe ruta București-Chișinău. Marfa a fost adusă și predată beneficiarului fără pretenție, conform înscrierilor în CMR nr. 013145.

La 29 noiembrie 2016 a fost emisă factura fiscală WI 8914895 în sumă de 6 451,02 de lei, la care a fost anexat CMR nr. 013145 cu ștampila beneficiarului și procesul-verbal de îndeplinire a lucrărilor.

Conform contractului pârâtul a fost obligat să achite pentru transportarea efectuată timp de 20 zile după descărcare, dar, până la 09 februarie 2017 de către acesta suma de 6 451,02 lei nu a fost transferată.

Reclamantul a menționat că la 29 decembrie 2016 a fost expediată pretenția în adresa SRL „NVS Rapid”, care a fost ignorată.

SRL „Packaging” a solicitat încasarea din contul SRL „NVS Rapid” a datoriei în sumă de 6 451,02 de lei, a taxei de stat în mărime de 270 de lei și a penalității în mărime de 0,1% pentru executarea întârziată în sumă de 540 de lei.

Prin încheierea din 05 mai 2017 a Judecătoria Bălți, sediul Central, corectată prin încheierea din 14 iunie 2017 a fost antrenată în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Den Broker”.

Prin hotărârea din 21 iunie 2017 a Judecătoria Bălți, sediul Central a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „NVS Rapid”. A fost admisă acțiunea reconvențională depusă de SRL „Packaging” și a fost încasat de la SRL „NVS Rapid” în beneficiul SRL „Packaging” datoria în mărime de 6 451,02 de lei, penalitatea în mărime de 540 de lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 270 de lei.

La 13 iulie 2017, SRL „NVS Rapid”, reprezentată de avocatul Marin Domete a depus la Curtea de Apel Bălți și la 24 iulie 2017 la Judecătoria Bălți, sediul Central apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Bălți, sediul central din 21 iunie 2017, iar la 05 octombrie 2017 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri.

Prin încheierea din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost restituit apelul declarat de SRL „NVS Rapid”, reprezentată de avocatul Marin Domete ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare.

Prin decizia din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SRL „NVS Rapid”, reprezentată de avocatul Marin Domete. A fost casată încheierea din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „NVS Rapid” împotriva SRL „Packaging”, intervenienți accesorii Eugeniu Rusu și SRL „Den Broker” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională depusă de SRL „Packaging” împotriva SRL „NVS Rapid” cu privire la încasarea datoriei, penalității și taxei de stat cu restituirea cauzei la rejudecare de la faza primirii pe rol a cererii de apel la Curtea de Apel Bălți.

Prin decizia din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de SRL „NVS Rapid” și a fost menținută hotărârea din 21 iunie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „NVS Rapid” împotriva SRL „Packaging”, intervenienți accesorii Eugeniu Rusu și SRL „Den Broker” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională depusă de SRL „Packaging” împotriva SRL „NVS Rapid” cu privire la încasarea datoriei, penalității și taxei de stat.

La 11 mai 2018, SRL „NVS Rapid”, reprezentată de avocatul Marin Domete a declarat recurs împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului SRL „NVS Rapid”, reprezentată de avocatul Marin Domete a indicat că consideră neîntemeiată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanța nu a constatat, elucidat pe deplin circumstanțele importante soluționării cauzei, precum și și-a bazat soluția pe fapte neprobate.

A reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

Recurenta a solicitat casarea deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți și hotărârii din 24 iulie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă (la momentul depunerii recursului), recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 15 februarie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat de SRL „NVS Rapid”, reprezentată de avocatul Marin Domete la 11 mai 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în

măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, SRL „NVS Rapid”, reprezentată de avocatul Marin Domete în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CtEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „NVS Rapid”, reprezentată de avocatul Marin Domete, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „NVS Rapid”, reprezentată de avocatul Marin Domete.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat