

## ÎNCHEIERE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Molsalvia”, reprezentată de avocatul Leonid Popescu cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Esentex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Molsalvia” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La 19 aprilie 2017 ÎCS „Esentex” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Molsalvia” prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 866 969 de lei și 21 976, 50 de euro, a penalității în mărime de 156 054, 60 de lei și 3 209 de euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 67 706, 71 de lei și 1 408, 30 de euro și a cheltuielilor de judecată în mărime de 60 000 de lei. Totodată a solicitat și asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe suma de 1 090 730, 31 de lei și echivalentul a 26 593, 30 de euro la cursul BNM aflate în conturile bancare a SRL „Molsalvia”, inclusiv, pe bunurile imobile.

Prin încheierea din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a respins cerința ÎCS „Esentex” SRL cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ca neîntemeiată.

La 24 aprilie 2018 ÎCS „Esentex” SRL, reprezentată de avocatul Isai Chibac a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare a SRL „Molsalvia” în limita valorii acțiunii de 1 090 730, 31 lei și echivalentul a 26 593, 30 euro, inclusiv, pe bunurile imobile.

Prin încheierea din 02 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost primit recursul declarat de SRL „Esentex” și numită data de 26 iunie 2018, ora 10:00 pentru examinarea recursului.

La 22 iunie 2018 SRL „Molsalvia”, reprezentată de avocatul Leonid Popescu a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare cu referire la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a indicat că examinarea recursului depusă de ÎCS „Esentex” SRL a fost numită pentru data de 26 iunie 2018 ora 10:00 în completul format din judecătorii Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov, totodată în aceeași zi, la aceeași oră și de către același complet va fi examinat un alt recurs depus de ÎCS „Esentex” doar că la încheierea din 08 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Botanica.

Astfel, a indicat că există bănuieli că faptul dat are loc din cauza influenței factorilor de decizie a ÎCS „Esentex” SRL față de judecătorii Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost ridicată de la examinare cauza civilă și expediată la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare.

Examinând cererea de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată, care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Cu referire la prevederile normelor legale enunțate, Colegiul reține că drept temei de strămutare a cauzei, SRL „Molsalvia” a indicat existența bănuielilor de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, invocând că factorii de decizie a ÎCS „Esentex” SRL ar avea influență asupra judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu sunt temeiuri justificative de a admite cererea de strămutare.

Or, motivele invocate de SRL „Molsalvia” reprezentată de avocatul Leonid Popescu ca temei de strămutare a cauzei, existența bănuielilor de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei într-o altă instanță de judecată de același grad, acestea având un caracter abuziv, constituind suspiciuni declarative cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin urmare nu se încadrează în prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack

v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SRL „Molsalvia”, reprezentată de avocatul Leonid Popescu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza pentru continuarea examinării cererii de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) , art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Molsalvia”, reprezentată de avocatul Leonid Popescu cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Esentex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Molsalvia” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, pentru examinarea cererii de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat