

Dosarul nr. 3ra-814/2018

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: L. Holevițaia)  
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici)

## ÎNCHEIERE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Ala Cobăneanu  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei), inclusiv, și în interesele minorelor XXXXX, XXXXX,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei) împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul, și a fost menținută hotărârea din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă :

La 30 martie 2016 ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău ( ulterior reorganizat în Serviciului Fiscal de Stat) cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 05 martie 2015 prin actul administrativ nr. 012015030507, IFS pe mun. Chișinău a blocat operațiunile bancare la conturile bancare curent și valutar ale ÎI „Cerempei Marina” pentru abaterea de la Codul fiscal - neprezentarea actelor primare și contabile pentru perioada 2010-2015 la control fiscal la oficiul Direcției Control fiscal nr.2. Propunerea depusă de ÎI „Cerempei Marina” cu privire la efectuarea acestui control fiscal la oficiu pe adresa juridică, a fost nemotivat respinsă.

Ulterior, la 27 mai 2015, pentru aceiași abatere IFS pe mun. Chișinău a emis încă doua acte administrative nr.01-09/8-11-441 și nr.01-09/8-11-442, prin care ÎI „Cerempei Marina” i-au fost blocate cheile electronice, lipsind-o astfel pe ultima de obligațiunea prezentării dărilor de seamă în varianta electronică, la fel i-a fost interzisă și livrarea facturilor fiscale, prin ce i-a blocat complet activitatea de

antreprenor, rămânând în imposibilitatea de a efectua anumite tranzacții de importanță vitală pentru asigurarea activității, ceea ce este inadmisibil, fapt ce i-a cauzat prejudicii materiale enorme.

Au menționat că actul administrativ cu privire la cheile electronice a fost anulat de IFPS doar la 06 februarie 2016, după ce în acest sens au fost depuse mai multe cereri, pretenții și sesizări, pe când actul administrativ cu privire la suspendarea operațiunilor bancare din 05 martie 2015 și actul din 27 mai 2015 cu privire la interzicerea livrării facturilor fiscale nu au fost anulate, necătând la faptul că atât actele contabile cât și primare ale ÎI „Cerempei Marina” au fost transmise Direcției control fiscal nr.2 al IFS pe mun. Chișinău, încă la 13 iulie 2015.

Reclamanții au mai susținut că IFS pe mun. Chișinău a refuzat să întocmească un proces-verbal de predare-primire a actelor, cu toate că la 13 iulie 2015 a fost depusă în adresa acestora o cerere oficială în acest sens. Cererea enunțată au fost nevoiți să o depună, deoarece șeful secției IFS pe mun. Chișinău a ridicat de la Mițul Alexandru 5 pachete cu acte primare și contabile.

Totodată au relatat că la 03 septembrie 2015 s-a depistat că IFS pe mun. Chișinău a pierdut 2 din cele 5 pachete cu acte ridicate la 13 iulie 2015.

Mai mult, actele au fost ridicate la 13 iulie 2015, iar controlul fiscal a avut loc numai la 10 decembrie 2015, și în actul de control, același inspector care a ridicat la 13 iulie 2015 cele cinci pachete cu acte din care a pierdut două, a învinuit-o pe ÎI „Cerempei Marina” de netransmitere a actelor de control, motiv pentru care prin decizia IFS pe mun. Chișinău nr.3280/2/8 din 30 decembrie 2015, Î.I. „Cerempei Marina” a fost amendată cu suma de 50 000 lei.

Invocînd ilegalitatea deciziei enunțate, a fost depusă o contestație, însă organul fiscal prin decizia nr.35 din 03 martie 2016 a respins contestația, menținînd decizia emisă anterior.

Reclamanții au susținut că au contestat deciziile nr.35 din 03 martie 2016 și nr.3280/2/8 din 30 decembrie 2015 la IFPS, însă ultimul nu s-a expus asupra legalității deciziilor menționate. Actul din 05 martie 2015 cu privire la suspendarea operațiunilor bancare și actul din 27 mai 2015 cu privire la interzicerea livrării facturilor fiscale, la fel, nu au fost anulate.

Au indicat că la 05 martie 2016 s-a împlinit doi ani de când IFS pe mun. Chișinău a blocat activitatea ÎI „Cerempei Marina”, lipsindu-i pe membrii familiei de dreptul la salarizare, iar pe Mițul Marina de dreptul și obligațiunea de a câștiga surse financiare pentru întreținerea și dezvoltarea a doi copii minori, pe care îi educă singură, firma rămânând în imposibilitatea de a efectua anumite tranzacții de importanță vitală pentru asigurarea activității, fapt ce i-a cauzat prejudicii materiale enorme.

La 24 martie 2017 reclamanții au depus o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care au solicitat recunoașterea în calitate de reclamantă și pe Mițul Marina care activează la ÎI „Cerempei Marina” în funcția de administrator și contabil, drepturile căreia au fost încălcate prin actele administrative contestate; recunoașterea faptelor că la 13 iulie 2015 Direcția control fiscal era obligată să ridice actele din cinci pachete recepționate; recunoașterea faptului că controlul fiscal total a fost efectuat în perioada 05 martie 2015-10 decembrie 2015, adică timp de 9 luni, pe când Codul fiscal prevede efectuarea controlului fiscal în 30 zile; recunoașterea faptului că Serviciul Fiscal de Stat prin actele administrative din 05 martie 2015 și 27 mai 2017,

forțat a suspendat activitatea lui Mițul (Cerempei) Marina și a lui Mițul Alexandru, încălcându-le drepturile constituționale la muncă, salarizare, venit suplimentar din activitate, drepturile la proprietate privată; obligarea Serviciului Fiscal de Stat să-i restituie în natură actele primare și contabile recepționate la 13 iulie 2015 în cinci pachete; recunoașterea faptelor că inspectorul fiscal Alifanov Nicolae nu a avut dreptul să efectueze controlul fiscal și să emită actul din 10 decembrie 2015; anularea actului de control fiscal din 10 decembrie 2015; recunoașterea deciziilor din 30 decembrie 2015, 04 februarie 2016 și din 14 martie 2016, prin care ÎI „Cerempei Marina” a fost supusă amenzii în sumă de 50 000 de lei ca fiind nule; recunoașterea că Serviciul Fiscal de Stat a încălcat drepturile contribuabilului ÎI „Cerempei Marina” la activitate de întreprinzător individual la proprietate privată; recunoașterea că prin actele administrative contestate Serviciul Fiscal de Stat a încălcat drepturile lui Mițul Alexandru și Mițul Marina la muncă, salarizare, drepturi prevăzute expres de art. 144, 145, 146, 330, 255 Codul muncii, drepturile la proprietate privată, prevăzute de Codul civil și Codul de procedură civilă; încasarea din contul Serviciului Fiscal de Stat în beneficiul ÎI „Cerempei Marina” a prejudiciului material în sumă de 1 041 527,80 de lei, a prejudiciului moral în mărime de 1 500 000 de lei, în beneficiul lui Mițul Alexandru a prejudiciului material în sumă de 495 180 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 1 500 000 de lei, iar în beneficiul Marianeii Mițul a prejudiciului material în sumă de 495 180 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 1 500 000 de lei.

Prin hotărârea din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă acțiunea ca nefondată.

La data de 08 august 2017 ÎI „Cerempei Marina”, Marina Mițul (Cerempei) și Alexandru Mițul au depus apel împotriva hotărârii din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul, și a fost menținută hotărârea din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 23 ianuarie 2018 ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei), inclusiv, și în interesele minorelor XXXXX, XXXXX au declarat recurs împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei pentru judecarea apelului în alt complet de judecată.

În motivarea recursului au indicat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neântemeiată, deoarece instanța nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 23 noiembrie 2017, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la 23 ianuarie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului,

dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neaprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 25 mai 2018, Curtea Supremă de Justiție a expeditat în adresa Serviciului Fiscal de Stat copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 15 iunie 2018, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat considerarea recursului declarat de ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițcul și Marina Mițcul (Cerempei), inclusiv, și în interesele minorelor XXXXX, XXXXX ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) a aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițcul și Marina Mițcul (Cerempei), inclusiv, și în interesele minorelor XXXXX, XXXXX în cererea de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei), inclusiv, și în interesele minorelor XXXXX, XXXXX, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei), inclusiv, și în interesele minorelor XXXXX, XXXXX se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat