

prima instanță, Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud: T. Mereuță)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: G. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac)

ÎNCHEIERE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic” împotriva lui Petru Buruiană, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Urban Expert” cu privire la obligarea transmiterii actelor,

împotriva deciziei din 11 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic” și a fost menținută hotărârea din 28 februarie 2017 a Judecătoria Hîncești, sediul Central

c o n s t a t ă :

La 21 decembrie 2015 SRL „Construct Clasic” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Buruiană cu privire la obligarea transmiterii actelor.

În motivarea cererii a indicat că la 07 februarie 2008, între ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, în calitate de executor și Petru Buruiană, în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul nr. 64/B cu privire la investirea capitalului în construcția spațiului locativ.

La 04 februarie 2010, între ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL și SRL „Urban Expert” a fost încheiat un contract de administrare fiduciară nr. CL-UE/01, prin care reclamanta, în calitate de fiduciant, a transmis administratorului fiduciar bunurile imobile, și anume imobilul cu nr. cadastral XXXXX, reprezentând o construcție nefinisată, iar administratorul fiduciar s-a obligat să administreze aceste bunuri în interesul fondatorului administrării în scopul stabilit de contract, manifestând față de interesele fiduciarului diligența de care dă dovadă în afacerile proprii (pct. 1.2 din contract).

Reclamanta a afirmat că conform art. 1053 Cod civil, prin contract de administrare fiduciară, o parte (fondator al administrării, fiduciant) predă bunuri în administrare fiduciară celeilalte părți (administrator fiduciar, fiduciar), iar acesta se obligă să administreze patrimoniul în interesul fondatorului administrării.

Scopul administrării fiduciare constă în faptul ca administratorul fiduciar va asigura atragerea de investiții, administrarea investițiilor și realizarea continuării construcției casei de locuit conform documentației de proiect în vederea realizării

beneficiului pentru sine și pentru fiduciant în condițiile convenite prin contractul de administrare fiduciară (pct. 1.3).

Totodată, transmiterea bunurilor în administrare fiduciară nu va atrage după sine transmiterea dreptului de proprietate în folosul fiduciarului sau a atributelor dreptului de proprietate (pct. 1.6).

SRL „Construct Clasic” a relevat că la 27 iunie 2011, între SRL „Urban Expert” (cedent), ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” (cesionar) și ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL (fiduciant) a fost încheiat un acord de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor ce rezultă din contractul de administrare fiduciară nr. CL-E/01 din 04 februarie 2010, prin intermediul căruia cedentul a transmis, iar cesionarul a preluat drepturile și obligațiile derivate din contractul de administrare fiduciară nr. CL-UE/01 din 04 februarie 2010 încheiat între cedent și fiduciant. Prin respectivul acord cesionarul a substituit cedentul în toate drepturile și obligațiile izvorâte din contractul de administrare fiduciară.

A menționat că în baza acordului de cesiune din 27 iunie 2011 a fost încheiat acordul de cesiune a drepturilor și preluarea a obligațiilor ce rezultă din contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 64/B din 07 februarie 2008. În legătură cu faptul, că SRL „Construct Clasic” a fost noul administrator fiduciar, în temeiul contractului nr. 5 de administrare fiduciară nr. CL-IS/03M din 01 iulie 2015 al blocului locativ situat în XXXXX, care a efectuat finisarea construcției respective și pregătirea pentru darea în exploatare, precum și în legătură cu faptul anulării de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 30 septembrie 2015 a Acordului de cesiune a drepturilor și de preluare a obligațiilor ce rezultă din contractul de investire în construcția spațiului locativ, f/n din 27 iunie 11 încheiat de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”, SRL „Urban Expert” și ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, precum și în vederea pregătirii documentelor pentru înregistrarea în Registrul Bunurilor Imobile a apartamentelor situate XXXXX, și transmiterea acestora investitorilor-beneficiari, la 15 decembrie 2015 a fost înaintată către pârât notificarea nr. 74, prin care a fost solicitată expedierea în adresa societății a informației cu privire la toate actele ce confirmă achitățile efectuate și anume documentele bancare, bonurile de plată, ș.a.; toate actele aferente creanței și contractul de investiție cu toate anexele și acordurilor adiționale la acesta, inclusiv corespondența dintre Petru Buruiană și SRL „Urban Expert”; „Acordul de cesiune a drepturilor și de preluare a obligațiilor”, încheiat de Petru Buruiană cu SRL „Urban Expert”, sau în baza mandatării ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” cu SRL „Urban Expert” în baza „Acordului de cesiune a drepturilor și preluare a obligațiilor”, f/n din 27 iunie 2011, precum și din contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 64/B din 07 februarie 2008 (sau încheiat în baza mandatării) precum și toate anexele acestor documente și actele adiacente, inclusiv corespondența, însă până la momentul adresării în instanță pârâtul nu a prezentat informația solicitată.

Prin încheierea din 26 aprilie 2016 a Judecătoriei Hîncești a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Urban Expert”.

Prin hotărârea din 28 februarie 2017a Judecătoriei Hîncești, sediul Central a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Construct Clasic” împotriva lui Petru Buruiană, intervenient accesoriu SRL „Urban Expert” cu privire la obligarea transmiterii actelor.

La 29 martie 2017 SRL „Construct Clasic” a declarat apel împotriva hotărârii din 28 februarie 2017a Judecătorei Hîncești, sediul Central și a solicitat casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 11 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Construct Clasic” și a fost menținută hotărârea din 28 februarie 2017a Judecătorei Hîncești, sediul Central.

La 23 aprilie 2018 SRL „Construct Clasic”, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs împotriva deciziei din 11 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 28 februarie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Central.

În motivarea recursului SRL „Construct Clasic” a indicat că consideră neîntemeiată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele nu au constatat, elucidat pe deplin circumstanțele importante soluționării cauzei, precum și și-au bazat soluția pe fapte neprobate.

A reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

Recurenta a solicitat casarea deciziei din 11 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 28 februarie 2017a Judecătorei Hîncești, sediul Central cu remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă (la momentul depunerii recursului), recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 11 ianuarie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat de SRL „Construct Clasic” la data de 23 aprilie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii

sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, SRL „Construct Clasic” în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CtEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Construct Clasic”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat