

Dosarul nr. 2ra-1253/2018

Prima instanță, Judecătoria Bălți (jud: A. Cerbu)
Instanța de apel, Curtea de Apel Bălți (jud: E. Bejenaru, A. Toderaș, A. Albu)

ÎNCHEIERE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Ala Cobăneanu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Serghei Gavriiliuc, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Armaș, în interesele minorului XXXXX împotriva lui Serghei Gavriiliuc cu privire la anularea certificatului de moștenitor legal și constatarea acceptării moștenirii prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral,

împotriva deciziei din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Oleg Armaș, reprezentat de avocatul Diana Sanduleac, a fost casată hotărârea din 30 septembrie 2016 a Judecătoriei Bălți și a fost emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 23 decembrie 2014 Oleg Armaș, în interesele minorului XXXXX, reprezentat de avocatul Diana Sanduleac a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Gavriiliuc cu privire la anularea certificatului de moștenitor legal și constatarea acceptării moștenirii prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral.

În motivarea acțiunii a indicat că fiul său XXXXX, născut din prima căsătoriei, este unul din moștenitorii legali ai mamei sale Mariana Alioșina (Bernavschi), care a decedat la XXXXX.

A mai menționat că, fiul său, la 21 august 2013 a depus cerere de acceptare a moștenirii după decesul mamei sale, știind că ultima avea în proprietate ½ din casa de locuit rămasă după decesul tatălui său Andrei Bernavschi.

Reclamantul a susținut că după depunerea cererii la notar a aflat că soția Mariana nu a întocmit actele după decesul tatălui său și că la acest imobil pretinde și verișorul Serghei Gavriiliuc, care a primit certificat de moștenitor legal.

A solicitat anularea certificatului de moștenitor legal eliberat pe numele lui Serghei Gavriiliuc, constatarea faptului că Andrei Bernavschi a acceptat

moștenirea după decesul tatălui său Fiodor Bernavschi, constatarea faptului că Maria Bernavschi a acceptat moștenirea după decesul tatălui său Andrei Bernavschi și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 septembrie 2016 a Judecătoriei Bălți a fost respinsă acțiunea și a fost încasat de la Oleg Armaș în beneficiul lui Serghei Gavriiliuc cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 800 de lei.

La data de 04 octombrie 2016 Oleg Armaș, reprezentat de avocatul Diana Sanduleac a depus apel împotriva hotărârii din 30 septembrie 2016 a Judecătoriei Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul depus de Oleg Armaș, reprezentat de avocatul Diana Sanduleac, s-a casat hotărârea din 30 septembrie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea; s-a anulat certificatul de moștenitor legal nr. 10821, eliberat pe numele lui Serghei Gavriiliuc la data de 22 noiembrie 2014, pentru averea constituită din ½ din bunul imobil situat în XXXXX; s-a constatat faptul că Andrei Bernavschi a acceptat succesiunea după Fiodor Bernavschi, iar Mariana Alioșina a acceptat succesiunea după Andrei Bernavschi.

La 21 februarie 2018 Serghei Gavriiliuc a declarat recurs împotriva deciziei din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neântemeiată, deoarece instanța nu a aplicat legea care trebuia aplicată.

Totodată a fost menționat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea corectă a cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 28 noiembrie 2017.

Recurentul a recepționat decizia instanței de apel la data de 16 ianuarie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.251, vol.I).

Astfel, recursul, declarat la 21 februarie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 29 mai 2018, Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa lui Oleg Armaș copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și

face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) a aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că Serghei Gavriiuc în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Serghei Gavriiuc, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Serghei Gavriiliuc se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat