

prima instanță: S. Uzun

dosarul nr. 2rac-275/18

instanța de apel: V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenschii

ÎNCHEIERE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fivas - Fox”, reprezentată de avocatul Iurie Alexa

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Fivas - Fox” împotriva Primăriei sat. Corten r-nul Taraclia cu privire la recunoașterea faptului de posesiune, folosință și dispoziție asupra bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 19 februarie 2018 prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fivas - Fox” și menținută hotărârea Judecătoriei Taraclia din 10 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă acțiunea

constată:

La 15 august 2016, SRL „Fivas - Fox” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei sat. Corten r-nul Taraclia, intervenient accesoriu CAP „Corten” cu privire la recunoașterea faptului de posesiune, folosință și dispoziție asupra bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii a invocat că la 25 septembrie 2014 dintre CAP „Corten” și SRL „Fivas - Fox” a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare, prin care vânzătorul CAP „Corten” a vândut cumpărătorului SRL „Fivas - Fox” construcția hidrotehnică (dambă), amplasată în regiunea de nord a sat. Corten r-nul Taraclia, între terenurile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Susține că potrivit prevederilor pct. 4.1 din contractul menționat, vânzătorul s-a obligat să asigure autentificarea notarială a contractului.

Astfel, în termen de 2 luni din momentul semnării contractului, vânzătorul și-a asumat obligația să pregătească și să prezinte, în biroul notarial al notarului Natalia Cîvîrjic, documentele necesare pentru autentificarea contractului, care însă nu a fost executată.

Menționează că în justificarea tergiversării procedurii de autentificare notarială a tranzacției, CAP „Corten” a indicat despre starea financiară precară a întreprinderii care împiedică obținerea documentelor necesare.

Mai târziu, a devenit cunoscut faptul că dreptul de proprietate al CAP „Corten” asupra construcției hidrotehnice a fost contestat de către Primăria sat. Corten r-nul Taraclia, care a atacat hotărârea din 23 septembrie 2009 privind stabilirea faptului juridic, prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate al CAP „Corten” asupra construcției hidrotehnice.

Evidențiază că dreptul de proprietate al CAP „Corten” asupra instalației hidrotehnice nu a fost înregistrat în modul stabilit de lege din lipsa de mijloace financiare, dar și a unor documente care au fost distruse în urma incendiului produs la întreprindere.

Având în vedere prevederile art. 10 alin. (1), 11, 213 Cod civil, obiectează că din momentul semnării contractului menționat, SRL „Fivas - Fox” în calitate de cumpărător a preluat bunul ce constituie obiectul tranzacției și suportă toate cheltuielile de întreținere a acestuia, inclusiv prin achitarea impozitelor.

Remarcă că SRL „Fivas - Fox” este în imposibilitate de a înregistra dreptul său de proprietate asupra construcției hidrotehnice în modul prevăzut de lege, deoarece vânzătorul se eschivează de la autentificarea notarială a contractului de vânzare – cumpărare în conformitate cu prevederile art. 212 Cod civil.

Subliniază că la 27 februarie 2003, Primăria sat. Corten r-nul Taraclia a eliberat CAP „Corten” titlul privind dreptul de folosință asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 64 ha, terenul care reflectă suprafața lacului, care se referă nemijlocit la construcția hidrotehnică.

Relatează că prin scrisoarea din 17 decembrie 2014 adresată CAP „Corten”, primarul sat. Corten r-nul Taraclia a solicitat înregistrarea de către aceasta a dreptului său de proprietate asupra construcției hidrotehnice.

Circumstanțele menționate confirmă lipsa litigiului cu terțe persoane privind dreptul de proprietate al CAP „Corten” asupra construcției menționate până la înstrăinarea acesteia către SRL „Fivas - Fox”.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 281 CPC, 10, 11, 213, 598, 599 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea faptului de posesiune, folosință și dispoziție a CAP „Corten” asupra construcției hidrotehnice amplasată în regiunea de nord a sat. Corten r-nul Taraclia, între terenurile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, recunoașterea dreptului de proprietate a SRL „Fivas - Fox” asupra construcției hidrotehnice amplasată în regiunea de nord a sat. Corten r-nul Taraclia, între terenurile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 10 noiembrie 2016 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 19 februarie 2018 a fost respins apelul declarat de SRL „Fivas - Fox” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 14 mai 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Fivas - Fox”, reprezentată de avocatul Iurie Alexa a declarat recurs împotriva deciziei instanței

de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei recurate, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea.

În motivarea recursului a invocat dezacordul său cu concluziile primei instanțe și instanței de apel.

Afirmă că potrivit materialelor dosarului și explicațiilor părților, construcția hidrotehnică a fost construită în anii 60 ai sec. XX, ca urmare, nu poate fi invocată neglijarea actelor normative care sunt în vigoare la moment și care nu au existat la momentul ridicării construcției.

Evidențiază că lipsa documentației de proiect și de autorizare nu denotă că este neautorizată construcția, ci reprezintă doar dificultăți care au generat necesitatea adresării SRL „Fivas - Fox”.

Remarcă că nu poate fi reținut argumentul instanței de fond privind lipsa dovezii ce atestă dreptul de proprietate al CAP „Corten” asupra construcției hidrotehnice la momentul semnării contractului de vânzare – cumpărare cu SRL „Fivas - Fox”, deoarece în hotărârea Judecătorei Taracalia din 23 aprilie 2009 se conține mențiunea privind înregistrarea dreptului la OCT Taracalia și este un document translativ de proprietate.

Obiectează că instanțele de judecată ierarhic inferioare au ignorat faptul că acțiunea depusă de SRL „Fivas - Fox” conține elementele acțiunii oblice, iar depunerea acesteia a fost dirijată de comportamentul pasiv al CAP „Corten” în ceea ce privește necesitatea înregistrării în registrul bunurilor imobile a bunului care de fapt există, precum și a dreptului de proprietate asupra acestuia.

Consideră că instanța de fond și instanța de apel nu au examinat litigiul sub prisma argumentelor și circumstanțelor invocate, confundând obiectul litigiului cu intenția de a legaliza o construcție construită neautorizat.

Notează că instanțele de judecată ierarhic inferioare neîntemeiat au pus accentul doar asupra datelor din registrul bunurilor imobile existente la moment, fără a lua în considerație explicațiile părților care unanim au confirmat existența acestui bun.

Declară că instanța de apel nu a examinat cerința cu privire la constatarea faptului de posesiune, folosință și dispoziție asupra bunului imobil, nefiind oglindite în decizie motivele corespunzătoare referitor la acest capăt de cerere.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 5 martie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 189), fiind recepționată de SRL „Fivas - Fox” și reprezentantul acesteia, avocatul Iurie Alexa la 21 martie 2018, ceea ce se confirmă prin avizele de recepție (f. d. 202, 204).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 mai 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Fivas - Fox”, reprezentată de avocatul Iurie Alexa nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SRL „Fivas - Fox”, reprezentată de avocatul Iurie Alexa, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Fivas - Fox”, reprezentată de avocatul Iurie Alexa ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fivas - Fox”, reprezentată de avocatul Iurie Alexa se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh