

dosarul nr. 2ra-1419/18

ÎNCHEIERE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Petru Pleșca cu privire la recuzarea judecătorului
Curții Supreme de Justiție – Ala Cobăneanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Pleșca
împotriva lui Sergiu Juc și Andrei Juc cu privire la declararea nulității acordului de
colaborare din 01 februarie 2012,

c o n s t a t ă

La 17 iulie 2015, Pleșca Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Sergiu Juc și Andrei Juc, prin care a solicitat declararea nulității acordului de
colaborare din 01 februarie 2012, semnat de către Andrei Juc, Sergiu Juc și Petru
Pleșca (f.d. 3, vol. I)

Prin hotărârea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Hîncești (sediul central), cererea
de chemare în judecată depusă de Petru Pleșca împotriva lui Sergiu Juc și Andrei Juc
cu privire la declararea nulității acordului de colaborare din 01 februarie 2012 a fost
respinsă ca neîntemeiată (f.d. 166, 173-179, vol. I).

Nefiind de acord cu hotărârea adoptată, la 06 iulie 2017, Petru Pleșca a declarat
apel împotriva hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Hîncești (sediul central),
solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi
hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 172, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 15 martie 2018, a respins cererea de
apel depusă de Petru Pleșca și a menținut hotărârea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei
Hîncești (sediul central) (f.d. 238-244, vol. I).

La 28 mai 2018, Petru Pleșca a declarat recurs împotriva deciziei din 15 martie
2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea hotărârii din 28 iunie 2017 a
Judecătoriei Hîncești (sediul central) și deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel
Chișinău, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea înaintată
(f.d. 2-7, vol. II).

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă nr. 2ra-1419/18 a fost
repartizată judecătorului Gafton Luiza (f.d. 11, vol. II).

Prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție nr. 149 din 29
decembrie 2017 „Cu privire la constituirea completelor judecătorești permanente
pentru anul 2018”, modificată prin dispoziția nr. 15 din 16 februarie 2018, modificată

prin dispoziția nr. 25 din 20 martie 2018, modificată prin dispoziția nr. 32 din 6 aprilie 2018, care la rândul ei a fost modificată prin dispoziția nr. 55 din 17 mai 2018 în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ au fost constituite complete permanente pentru examinarea recursurilor împotriva încheierilor judecătorești și deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel, și pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței.

Potrivit dispoziției nominalizate, a fost format completul de judecată nr. 6, compus din magistrații: Ala Cobăneanu (președinte), Dumitru Mardari și Luiza Gafton (judecători), pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești și deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

La 09 iulie 2018, Petru Pleșca a depus cerere de recuzare a judecătorului Ala Cobăneanu, invocând participarea acestuia la examinarea unei cauze conexe.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea depusă de Petru Pleșca cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție - Ala Cobăneanu din următoarele motive.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

În cererea de recuzare s-a invocat că judecătorul Ala Cobăneanu a participat anterior la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Juc și Andrei Juc împotriva Petru Pleșca cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și emiterea deciziei din 21 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, precum și a deciziei suplimentare din 25 ianuarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a admis recursul declarat de Andrei Juc și Sergiu Juc, s-a casat integral decizia din 12 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 16 iulie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

În prezentul litigiul, Petru Pleșca solicită declararea nulității acordului de colaborare din 01 februarie 2012 semnat de către Andrei Juc, Sergiu Juc și Petru Pleșca.

Din decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, contestată în prezentul recurs, rezultă că, instanțele de judecată, aplicând instituția degrevării de probațiune, au pus la baza soluțiilor sale constatările instanței de recurs cu privire la legalitatea acordului a cărui nulitate se solicită.

În condițiile în care, anterior judecătorul Ala Cobăneanu a participat la examinarea cauzei civile, care implică părțile și obiectul de examinare care are tangență directă cu examinarea prezentei cauze și unde a fost expusă opinia asupra circumstanțelor cauzei în calitate de membru al completului de judecată, prin adoptarea deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-725/16 din 21 septembrie 2016 și deciziei suplimentare din 25 ianuarie 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de recuzare, în vederea evitării suspiciunilor care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului la examinarea prezentei cauze.

Or, obiectul material al acțiunilor civile nominalizate se află într-o conexiune strânsă și pentru a asigura imparțialitatea completului de judecată desemnat pentru examinarea cererii de recurs este necesară admiterea cererii de recuzare.

În susținerea poziției sale, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține art. 20 din Constituția Republicii Moldova, care garantează oricărei persoane dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Colegiul relevă că un atribut esențial al unui proces echitabil îl reprezintă principiul imparțialității judecătorului. În acest sens, articolul 116 din Constituție stabilește că judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii.

De asemenea, în jurisprudența sa, Curtea Europeană cu titlu de principiu, a statuat că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 paragraful 1 din Convenție impunând ca fiecare instanță să fie imparțială (cauza Padovani vs Italia, hotărârea din 26 februarie 1993, par. 27).

Cu referire la garanțiile unui proces echitabil Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele judecătorului într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza Demicoli vs Malta, nr. 13057/87, hotărâre din 27 august 1991, p.40).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recuzarea judecătorului Ala Cobăneanu cu transmiterea cauzei pentru desemnarea altui judecător.

În conformitate cu art. 50, art. 52-53, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de Petru Pleșca cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție – Ala Cobăneanu.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Pleșca împotriva lui Sergiu Juc și Andrei Juc cu privire la declararea nulității acordului de colaborare din 01 februarie 2012, se transmite pentru desemnarea altui judecător.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic