

Dosar nr. 3ra-808/2018

prima instanță, Judecătoria Soroca, sediul Central, (C. Botnaru)  
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți (E. Bejenaru, A. Toderaș, A. Albu)

## D E C I Z I E

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Maria Casco, reprezentată de avocatul Victor Felișcan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Casco împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Soroca (succedat în drepturi de Instituția Publică "Agenția Servicii Publice") cu privire la anularea refuzului de a înregistra dreptul de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", Departamentul Cadastru, Oficiului Cadastral Teritorial Soroca, și s-a casat integral hotărârea din data de 04 octombrie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, cu încetarea procesului civil,

### c o n s t a ț ă:

La 12 iulie 2017, Maria Casco, reprezentată de avocatul Victor Felișcan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Soroca, filiala ÎS "Cadastru" cu privire la anularea refuzului de a înregistra dreptul de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta, Maria Casco a indicat că, la 31 mai 2017, prin intermediul reprezentantului, Victor Felișcan, a expediat în adresa OCT Soroca, filiala ÎS "Cadastru", cerere cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate, asupra bunului imobil, garajul XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, situat în XXXXXXXXXX. Cererea menționată supra a fost recepționată de către OCT Soroca, filiala ÎS "Cadastru", la 02 iunie 2017.

Reclamanta Maria Casco, a invocat că, prin cererea din 31 mai 2017, a solicitat înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, ca moștenitor, în urma decesului, defunctului Anatolie Casco, decedat la XXXXXși ca, coproprietar al proprietății comune în devălmășie asupra bunului imobil, dobândit în timpul

căsătoriei. În susținerea cererii menționate, a indicat că, conform informației de la notarul Iulian Radu, perfectarea moștenirii va fi posibilă numai în cazul în care, bunul imobil, ce urmează a fi moștenit, aparține lui Anatolie Casco, fapt care urmează a fi confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile.

Reclamanta a menționat că, la 28 iunie 2017, a recepționat răspunsul emis de OCT Soroca, filiala ÎS "Cadastru", din 24 iunie 2017, prin care i s-a refuzat în înregistrarea dreptului de proprietate, din motiv că, dreptul de proprietate, va fi înregistrat după moștenitorul lui Anatolie Casco, în baza certificatului de moștenitor, autentificat de notar iar, dreptul de proprietate, va fi înregistrat după Maria Casco, în baza certificatului cu privire la dreptul de proprietate a cotei părți, din proprietatea comună în devălmășie, autentificat notarial.

Reclamanta, Maria Casco a invocat că, lipsa înscrierii la OCT Soroca, filiala ÎS "Cadastru", a datelor despre proprietatea lui Maria Casco sau/și Anatolie Casco, asupra bunurilor imobile, face imposibilă accesarea la moștenire și eliberarea certificatului de moștenitor legal.

Prin urmare, reclamanta, Maria Casco a solicitat, recunoașterea ilegală a refuzului nr. C-10/2017/01-12/281 din 24 iunie 2017, emis de registratorul șef al OCT Soroca, filiala Î.S. „Cadastru”, de a înregistra dreptul de proprietate a Mariei Casco, obligarea OCT Soroca să înregistreze în Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate a 1/2 cotă parte, din proprietatea comună în devălmășie a soților și 1/2 cotă parte din bunului imobil cu numărul cadastral XXXXX, rămas după decesul soțului Anatolie Casco, decedat la XXXXXși încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 07 septembrie 2017 a Judecătorei Soroca, sediul Central s-a admis demersul înaintat de Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", și s-a înlocuit pârâtul, Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, filiala ÎS "Cadastru" cu succesorul în drepturi, Instituția Publică "Agenția Servicii Publice".

Prin hotărârea din 04 octombrie 2017 a Judecătorei Soroca, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Maria Casco împotriva Instituției Publice "Agenția Servicii Publice" cu privire la anularea refuzului de a înregistra dreptul de proprietate, s-a recunoscut drept ilegal refuzul registratorului – șef al OCT Soroca, nr. C-10/2017/01-12/281 din 24 iunie 2017, de a înregistra dreptul de proprietate a Mariei Casco, s-a obligat Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", prin intermediul Serviciului Cadastral Teritorial Soroca să înregistreze în Registrul bunurilor imobile, în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 45 din 03 octombrie 2016, dreptul de proprietate al Mariei Casco, asupra bunului imobil cu numărul cadastral XXXXX, situat în XXXXXXXXXXXX, și anume: 1/2 cotă parte proprietate comună în devălmășie a soților și 1/2 cotă parte din bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX, rămasă în urma moștenirii legale, după decesul soțului Anatolie Casco, decedat la XXXX.

Prin decizia din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Instituția Publică "Agenția Servicii Publice" Departamentul Cadastru Oficiului Cadastral Teritorial Soroca, s-a casat integral hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Central din 04 octombrie 2017, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Casco împotriva Instituției Publice "Agenția Servicii Publice" cu privire la anularea actului administrativ, cu încetarea procesului civil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni, de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din data de 13 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată de către instanța de apel, participanților la proces, la data de 15 martie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 6028 (f.d. 118), fiind recepționată de recurenta, Maria Casco la 26 martie 2018, corespunzător trimiterii poștale DS3118371132AR (f.d.121) iar, de avocatul Victor Felișcan, la data de 21 martie 2018, conform trimiterii poștale DS3118371131AR (f.d.120).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că, recursul a fost depus de Maria Casco, reprezentată de avocatul Victor Felișcan, la 02 mai 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin cererea de recurs, recurenta Maria Casco a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți cu menținerea hotărârii din 04 octombrie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

În motivarea cererii de recurs, recurenta, Maria Casco a invocat că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Recurenta a menționat că, instanța de apel eronat a indicat că, reclamanta, Maria Casco a primit un răspuns de la OCT Soroca, filiala Î.S „Cadastru”, care nu constituie obiect de examinare în contencios administrativ, deoarece în el se conține punctul de vedere a OCT Soroca, privind procedura de înregistrare a dreptului de proprietate, și nu produce nici un efect juridic față de persoana care l-a solicitat.

La fel, recurenta a menționat că, în decizia de refuz din 24 iunie 2017 a OCT Soroca, filiala Î.S „Cadastru”, nu se invocă neachitarea către OCT a serviciilor de înregistrare a dreptului de proprietate, respectiv, instanța de apel a depășit limitele acțiunii, prin expunerea asupra chestiunii privitor la achitarea sau neachitarea serviciilor.

Totodată, recurenta, Maria Casco a invocat că, instanța de apel, a indicat un conținut greșit al art. 33 al.(3) din Legea cadastrului bunurilor imobile, or, norma invocată nu are astfel de prevederi, ca cele indicate de instanța de apel în decizia recurată.

Recurenta, Maria Casco a menționat că, instanța de apel a decis încetarea procesului civil, fără a indicat temeiul legal de încetare a procesului civil.

La 23 mai 2018, în adresa intimatei IP ”Agenția Servicii Publice”, a fost expediată copia recursului declarat de Maria Casco, reprezentată de avocatul Victor Felișcan, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata, IP ”Agenția Servicii Publice”, la 06 iunie 2018 a depus referință la cererea de recurs depusă de Maria Casco, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Maria Casco, reprezentată de avocatul Victor Felișcan, ca fiind nefondat.

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Maria Casco, reprezentată de avocatul Victor Felișcan împotriva deciziei din data de 13 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost considerat admisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de

Maria Casco, reprezentată de avocatul Victor Felișcan, urmează a fi admis, se casează decizia din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Casco împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Soroca (succedat în drepturi de Instituția Publică "Agenția Servicii Publice") cu privire la anularea refuzului de a înregistra dreptul de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată, din următoarele motivele.

În conformitate art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată, dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele cauzei, Colegiul reține că, reclamanta, Maria Casco, în cererea de chemare în judecată a indicat că, la 31 mai 2017, prin intermediul reprezentantului, Victor Felișcan, a expediat în adresa OCT Soroca, filiala ÎS "Cadastru", cerere cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate, asupra bunului imobil, garajul XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, situat în XXXXXXXXXX. Iar, prin răspunsul emis de OCT Soroca, filiala ÎS "Cadastru", din 24 iunie 2017, i s-a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate, din motiv că, dreptul de proprietate, va fi înregistrat după moștenitorul lui Anatolie Casco, în baza certificatului de moștenitor, autentificat de notar iar, dreptul de proprietate, va fi înregistrat după Maria Casco, în baza certificatului cu privire la dreptul de proprietate a cotei părți, din proprietatea comună în devălmășie, autentificat notarial.

La 12 iulie 2017, Maria Casco, reprezentată de avocatul Victor Felișcan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Soroca, filiala ÎS "Cadastru" cu privire la anularea refuzului de a înregistra dreptul de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 octombrie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Maria Casco împotriva Instituției Publice "Agenția Servicii Publice" cu privire la anularea refuzului de a înregistra dreptul de proprietate, s-a recunoscut drept ilegal refuzul regulatorului – șef al OCT Soroca, nr. C-10/2017/01-12/281 din 24 iunie 2017, de a înregistra dreptul de proprietate a Mariei Casco, s-a obligat Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", prin intermediul Serviciului Cadastral Teritorial Soroca să înregistreze în Registrul bunurilor imobile, în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 45 din 03 octombrie 2016, dreptul de proprietate al Mariei Casco, asupra bunului imobil cu numărul cadastral XXXXX, situat în XXXXXXXXXX, și anume: 1/2 cotă parte proprietate comună în devălmășie a soților și 1/2 cotă parte din bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX, rămasă în urma moștenirii legale, după decesul soțului Anatolie Casco, decedat la XXXX.

Prin decizia din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Instituția Publică "Agenția Servicii Publice" Departamentul Cadastru Oficiului Cadastral Teritorial Soroca, s-a casat integral hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Central din 04 octombrie 2017, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Casco împotriva Instituției Publice "Agenția Servicii Publice" cu privire la anularea actului administrativ, cu încetarea procesului civil, din motiv că, răspunsul din 24 iunie 2017, emis de OCT Soroca, filiala ÎS "Cadastru" nu constituie obiect de examinare în instanța de contencios administrativ.

Colegiul conchide că, instanța de apel eronat a indicat că, răspunsul din data de 24 iunie 2017, emis de OCT Soroca, filiala ÎS "Cadastru", prin care i s-a refuzat Mariei Casco înregistrarea dreptului de proprietate, nu constituie obiect de examinare în instanța de contencios administrativ.

Astfel, art. 2 al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, prevede că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii. Actului administrativ, în sensul prezentei legi, este asimilat contractul administrativ, precum și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

Conform art. 3 al legii citate supra, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; subdiviziunile autorităților publice și de funcționarii din structurile specificate la lit. a) și b). Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Instanța de recurs reține că, prin hotărârea Guvernului nr. 314 din 22 mai 2017, privind constituirea Agenției Servicii Publice, Întreprinderea de Stat "Cadastru", s-a reorganizat, prin fuziune (absorbție) cu Instituția publică "Agenția Servicii Publice".

Conform pct. 3 al Statutului Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 314 din 22 mai 2017, Agenția este persoană juridică, care dispune de ștampilă cu Stema de Stat a Republicii Moldova și denumire în limba de stat, are autonomie financiară și deține conturi bancare în contul unic trezorerial al Ministerului Finanțelor. Agenția își desfășoară activitatea inclusiv prin intermediul structurilor sale teritoriale.

Astfel, coroborând normele legale menționate supra, instanța de recurs conchide că, I.P. „Agenția Servicii Publice” este o autoritate publică, respectiv actele emise de aceasta și de subdiviziunile ei, constituie obiect al contenciosului administrativ, dacă actul este emis în vederea organizării executării sau executării în concret a legii.

La fel, instanța de recurs indică că, reclamanta, Maria Casco a contestat răspunsul emis de OCT Soroca, filiala ÎS "Cadastru", din 24 iunie 2017, prin care i s-a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate.

Colegiul relevă că, dacă autoritatea publică, printr-un răspuns, refuză emiterea unui act administrativ sau eliberarea unor acte, precum și în cazul în care cererea nu este examinată în termenul legal, persoana poate contesta inacțiunile autorității publice, care sunt asimilate actului administrativ.

Mai mult decât atât, conform art. 31 alin. (1) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, cererea de înregistrare a dreptului asupra unui bun imobil, se respinge dacă lipsește actul de identitate al solicitantului sau dacă actul conține inexactități; a fost prezentată de o persoană neautorizată; lipsesc documentele pentru înregistrare; documentele prezentate nu corespund cerințelor stabilite de legislație; drepturile solicitate pentru înregistrare nu sînt susceptibile de înscriere în registrul bunurilor imobile; dreptul asupra bunului imobil solicitat pentru înregistrare este înregistrat pe numele unei alte persoane; datele din documentele prezentate nu corespund datelor din cadastru, cu excepția cazurilor în care necorespunderea este cauzată de o eroare tehnică a organului cadastral teritorial; înregistrarea dreptului trebuie să fie efectuată de un alt organ cadastral teritorial; este notată aplicarea sechestrului sau interdicția de înstrăinare sau grevare a bunului imobil dreptul asupra căruia este solicitat spre înregistrare; sau nu a fost achitată plata pentru înregistrare.

Art. art. 31 alin. (3) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din data de 25 februarie 1998, prevede că, respingerea cererii pe celelalte temeuri specificate la alin.(1) poate fi atacată în instanța de judecată sau la registratorul din cadrul Agenției Servicii Publice, iar decizia acestuia poate fi atacată în instanța de judecată.

Astfel, însăși din prevederile legale citate mai sus, instanța de recurs conchide că, respingerea cererii de înregistrare a dreptului asupra bunului imobil, poate fi atacată în instanța de judecată.

Mai mult decât atât, art. 31 alin. (3) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, stabilește că, în cazul când cererea este respinsă, ea nu se înregistrează, iar documentele se restituie solicitantului sau reprezentantului acestuia. Registratorul consemnează în scris temeiurile respingerii, care se aduc la cunoștință solicitantului. Respingerea cererii în temeiul invocat la alin.(1) lit.f) poate fi soluționată prin acțiunea în rectificare.

Respectiv, legiuitorul nu a stabilit forma actului prin care se refuză înregistrarea dreptului asupra bunului imobil, iar autoritatea publică competentă poate respinge cererea de înregistrare a dreptului asupra bunului imobil, inclusiv prin forma unui răspuns, care poate fi contestat în instanța de judecată. Or, emiterea acestui răspuns dă naștere unui raport juridic de drept administrativ între autoritatea administrativă emitentă și celui căruia este adresat și deci poate fi atacat în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Colegiul menționează că, instanța de apel, în mod eronat a apreciat că, răspunsul din 24 iunie 2017, emis de OCT Soroca, filiala ÎS "Cadastru", prin care i s-a refuzat Mariei Casco înregistrarea dreptului de proprietate, nu constituie un act administrativ producător de efecte juridice. Respectiv, instanța de apel nu a examinat legalitatea și temeinicia hotărârii supuse apelului.

Or, în conformitate cu art. 373 alin. Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Instanța de recurs constată, că circumstanțele invocate de reclamantă în cererea de chemare în judecată, au rămas fără o apreciere adecvată a instanței de apel, deși,

urmau a fi verificate și analizate minuțios, întru soluționarea obiectivă și corectă a litigiului dedus judecății.

Astfel, Colegiul reține că, instanța de apel, fără a intra în esența acestui litigiu și fără a supune verificării raționamentul indicat supra, în raport cu prevederile legale, sub imperiul căror urmează a fi judecat prezentul litigiu, a constatat că, procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Casco împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Soroca (succedat în drepturi de Instituția Publică "Agenția Servicii Publice") cu privire la anularea refuzului de a înregistra dreptul de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi încetat, din motivul lipsei obiectului de examinare în instanța de contencios administrativ.

Reieșind din specificul acțiunii deduse judecății, precum și în scopul stabilirii temeiniciei sau netemeiniciei pretențiilor, alături de cele constatate, era indispensabil de a examina cauza în fond și de a verifica cerințele formulate, prin prisma particularităților instituite de legislația pertinentă litigiului dedus judecății.

Mai mult, Colegiul relevă că, instanța de apel a omis să indice temeiul legal de încetare a procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Casco împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Soroca (succedat în drepturi de Instituția Publică "Agenția Servicii Publice") cu privire la anularea refuzului de a înregistra dreptul de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată, limitându-se în dispozitivul deciziei, doar la indicarea faptului că procesul civil se încetează.

Ca urmare a celor reținute supra, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanța de recurs ține să menționeze că, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se rezume doar la probarea concluziilor unei părți.

Reiterând, motivele de fapt și de drept, expuse mai sus, statuând că, instanța de apel a soluționat eronat litigiul în cauză, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a corecta respectiva eroare judiciară, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, concluzionează de a admite recursul declarat de Maria Casco, reprezentată de avocatul Victor Felișcan, se casează decizia din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Casco împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Soroca (succedat în drepturi de Instituția Publică "Agenția Servicii Publice") cu privire la anularea refuzului de a înregistra dreptul de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

La judecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate supra, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată, reieșind din circumstanțele esențiale a litigiului dedus judecății.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Maria Casco, reprezentată de avocatul Victor Felișcan.

Se casează decizia din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Casco împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Soroca (succedat în drepturi de Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”) cu privire la anularea refuzului de a înregistra dreptul de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Nina Vascan