

prima instanță: G.Gorun
instanța de apel: N.Cernat
L.Bulgac, A.Gavrilița

dosarul nr.2ra-3030/13

Î N C H E I E R E

24 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de tutorele Sofiei Diacovscaia, Șestacova Nina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sofia Diacovscaia împotriva lui Tihon Fiodor cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, evacuare și încasarea cheltuielilor de chirie și la acțiunea reconvențională înaintată de Tihon Fiodor împotriva Sofiei Diacovscaia cu privire la încasarea cheltuielilor de reparație a bunului imobil și valoarea bunului imobil, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013

c o n s t a t ă

La data de 25 octombrie 2005 Sofia Diacovscaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tihon Fiodor cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, evacuare și încasarea cheltuielilor de chirie.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, contractul de vânzare-cumpărare a imobilului nr.6, stradela Studenților, 4/1 mun.Chișinău din 31 martie 2005 1-a semnat fiind dusă în eroare de către pârât, careva bani nu a primit de la acesta, este bolnavă psihic și fiind într-o stare grea, nu se orienta de acțiunile sale la acel moment. A mai invocat că, este invalidă de gradul II fără termen, nu dispune de alt spațiu locativ și nu are niciun întreținător care ar avea grijă de ea.

Pe parcursul examinării cauzei, Sofia Diacovscaia a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr.6, stradela Studenților, 4/1 mun.Chișinău din 31 martie 2005, cu aducerea părților la poziția inițială, evacuarea pârâtului din locuință, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 decembrie 2005 s-a declarat incapacitatea totală de exercițiu a Sofiei Diacovscaia, iar în baza dispoziției Preturii sec. Rîșcani mun. Chișinău din 14 februarie 2006 asupra reclamantei s-a instituit tutela și în calitate de tutore a fost numită Nina Șestacova.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 decembrie 2006 a fost admisă integral acțiunea, s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.6 din str-la Studenților 4/1, mun. Chișinău, încheiat la 31 martie 2005 și s-a dispus evacuarea lui Fiodor Tihon din locuința respectivă.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2007 a fost admisă cererea de apel depusă de Fiodor Tihon și a fost casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 decembrie 2006 cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

La data de 29 iunie 2007 Fiodor Tihon a înaintat împotriva Sofiei Diacovscaia acțiune reconvențională, solicitând încasarea cheltuielilor de reparație a apartamentului nr.6 din str-la Studenților 4/1, mun. Chișinău.

La 19 decembrie 2008 Nina Șestacova, tutorele Sofiei Diacovscaia a înaintat cerere de completare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea sumei de 50 220 lei de la pârât, ce constituie plata pentru folosirea apartamentului pentru perioada locuirii ultimului în apartamentul în litigiu din 31 martie 2005 și până în decembrie 2008.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 februarie 2009 acțiunea inițială a fost admisă integral, a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 31 martie 2005 cu evacuarea lui Fiodor Tihon din locuința respectivă și s-a încasat de la acesta suma de 50 220 lei pentru folosirea spațiului locativ timp de 4 ani și suma de 1500 lei cu titlu de taxă de stat, iar cererea reconvențională a fost lăsată fără examinare.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2009 a fost admisă cererea de apel depusă de Fiodor Tihon, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 februarie 2009 cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 decembrie 2009 acțiunea inițială a fost admisă parțial cu declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 6 din str-la Studenților 4/1, mun. Chișinău, încheiat la 31 martie 2005 cu aducerea părților la situația inițială și evacuarea lui Fiodor Tihon din locuința respectivă, în rest cerința cu privire la încasarea sumei de 50 220 lei pentru folosirea apartamentului de către Fiodor Tihon s-a respins ca neîntemeiată. Cererea reconvențională a fost admisă cu încasarea de la Sofia Diacovscaia în beneficiul lui Fiodor Tihon a sumei de 64 937 lei.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2010 a fost admisă cererea de apel depusă de tutorele Sofiei Diacovscaia, Șestacova Nina, casată parțial hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 decembrie 2009 în partea admiterii cererii reconvenționale declarată de Fiodor Tihon și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională privind încasarea cheltuielilor de reparație a apartamentului. În rest hotărârea a fost menținută.

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 12 ianuarie 2011 s-a admis recursul declarat de Tihon Fiodor, s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2010 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 decembrie 2009 în partea admiterii cerințelor de declarare a nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 6 din str-la Studenților

4/1, mun. Chișinău, încheiat la 31 martie 2005 și evacuarea lui Fiodor Tihon din locuința respectivă. În rest, decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2010 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 decembrie 2009 s-au casat, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În cadrul rejudecării pricinii în instanța de fond, Tihon Fiodor și-a completat cerințele din acțiunea reconvențională, solicitând încasarea sumei de 15504 lei, valoarea bunului imobil, achitată la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 31 martie 2005.

Diacovscaia Sofia, reprezentată de Șestacova Nina, pe parcursul examinării pricinii a depus o cerere, prin a solicitat încasarea plății pentru chirie în mărime de 110920 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 16 octombrie 2012 s-a admis cererea reconvențională declarată de Fiodor Tihon, s-a încasat din contul Sofiei Diacovscaia în folosul lui Fiodor Tihon prejudiciul material în mărime de 64937 lei, dintre care suma de 49433 lei constituie reparația apartamentului, iar suma de 15504 lei constituie valoarea bunului imobil achitată la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 31 martie 2005. Cererea de chemare în judecată depusă de Sofia Diacovscaia împotriva lui Fiodor Tihon privind încasarea sumei de 94380 lei pentru chirie a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013 s-a admis apelul declarat de tutorele Sofiei Diacovscaia, Șestacova Nina, s-a casat parțial hotărârea primei instanțe în partea admiterii acțiunii reconvenționale și în această parte s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-au respins pretențiile lui Tihon Fiodor privind repararea prejudiciului material, iar în partea încasării de la Diacovscaia Sofia a valorii bunului imobil procesul s-a încetat. În rest hotărârea s-a menținut.

La 14 iunie 2013 tutorele Sofiei Diacovscaia, Șestacova Nina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat, că instanța de apel a interpretat eronat legea și nu s-a pronunțat asupra pretențiilor privind încasarea plății pentru chirie.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs că, instanța de apel a interpretat eronat legea, nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal, or instanța de apel, dar și prima instanță corect au raportat normele de drept aplicate la circumstanțele de fapt ale pricinii civile în cauză.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Argumentele recurentei referitor la faptul că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra pretențiilor privind încasarea plății pentru chirie, sunt neîntemeiate, or instanța de apel s-a expus în decizie asupra acestora, menținând hotărârea primei instanțe în partea respingerii acestor pretenții.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de tutorele

Sofiei Diacovscaia, Șestacova Nina.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de tutorele Sofiei Diacovscaia, Șestacova Nina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea