

Dosarul nr. 2r-634/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (I. Dutca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, Gr. Dașchevici și S. Gîrbu)

DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de către Cușci Ghenadie,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gherasimovici Larisa împotriva lui Cușci Ghenadie cu privire la partajarea bunului proprietate-comună prin vânzare la licitație,
împotriva încheierii din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Cușci Ghenadie,

c o n s t a t ă:

La 18 septembrie 2017, Gherasimovici Larisa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cușci Ghenadie cu privire la partajarea bunului proprietate-comună prin vânzare la licitație.

Prin hotărârea din 21 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Gherasimovici Larisa împotriva lui Cușci Ghenadie cu privire la partajarea bunului proprietate-comună prin vânzare la licitație.

S-a dispus încetarea coproprietății pe cote-părți prin vânzarea apartamentului nr. 40, situat pe str. Miron Costin, nr. 4/1, mun. Chișinău, la licitație cu distribuirea prețului coproprietarilor apartamentului Gherasimovici Larisa și Cușci Ghenadie, conform cotelor -părți deținute.

S-a dispus încasarea din contul lui Cușci Ghenadie taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 6062,72 lei (f.d. 56, 61-65).

Nefiind de acord cu soluția adoptată de prima instanță, la 17 aprilie 2018, Cușci Ghenadie, a contestat-o cu apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii din 21 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Totodată, apelantul a solicitat și amânarea plății taxei de stat, indicînd că se află într-o stare financiară precară și nu are posibilitatea să achite taxa de stat la momentul depunerii apelului.

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de amîinare de la plata taxei de stat pentru cererea de apel depusă de Cușci Ghenadie.

A fost amînată pentru apelantul Cușci Ghenadie, prezentarea dovezii de plată taxei de stat în sumă de 4546,5 lei, pînă la 7 iunie 2018, ora 12:00 (f.d. 80).

Prin încheierea din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Cușci Ghenadie, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 24 mai 2018 (f.d. 89).

La 20 iunie 2018, Cușci Ghenadie a declarat recurs împotriva încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 iunie 2018.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Cușci Ghenadie a precizat că nu a recepționat încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost amînată prezentarea dovezii de plată taxei de stat pentru declararea apelului în sumă de 4546,5 lei, pînă la 7 iunie 2018, ora 12:00, iar citația pentru ședința de judecată a instanței de apel din 7 iunie 2018 a recepționat-o la 8 iunie 2018.

Potrivit art. 425 CPC – termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Actele atașate la dosar, certifică faptul că, recurentul-apelant a recepționat încheierea din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău la 15 iunie 2018.

Astfel, recursul declarat la 20 iunie 2018, este în termen.

Examinînd recursul declarat, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat care urmează a fi admis, cu casarea încheierii recurate și remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel, din faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea din 21 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Gherasimovici Larisa împotriva lui Cușci Ghenadie cu privire la partajarea bunului proprietate-comună prin vînzare la licitație.

Ulterior, manifestînd dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 17 aprilie 2018, Cușci Ghenadie, a contestat-o cu apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii din 21 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Totodată, apelantul-recurent a solicitat și amînarea plății taxei de stat, indicînd că se află într-o stare financiară precară și nu are posibilitatea să achite taxa de stat la momentul depunerii apelului.

Astfel, prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost amânată pentru apelantul Cușci Ghenadie, prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 4546,5 lei, pînă la 7 iunie 2018, ora 12:00.

Ulterior, instanța de apel, prin încheierea din 7 iunie 2018 a restituit apelul declarat de Cușci Ghenadie, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței date prin încheierea din 24 mai 2018.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizînd situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 368 alin. (1) și (2) CPC care statuează expres că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Instanța de recurs punctează că legiuitorul în dispoziția normei de drept procedural citată a reglementat exhaustiv că instanța de apel, fără înștiințarea participanților la proces, dispune prin încheiere să nu se dea curs cererii de apel dacă aceasta nu întrunește condițiile stabilite prin lege în acest sens. Prin urmare, pentru a executa indicațiile date de instanța de apel, apelantul trebuie să cunoască despre aceste indicații, lucru care poate avea loc doar în cazul în care apelantul a recepționat încheierea respectivă.

Colegiul menționează că din actele administrate la dosar rezultă cert faptul că instanța de apel a expediat în adresa apelantului-recurent copia încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care fost amânată pentru apelantul Cușci Ghenadie, prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 4546,5 lei, pînă la 7 iunie 2018, ora 12:00 (f.d. 82).

Însă, la dosar nu este anexat un înscris care ar certifica data recepționării încheierii respective de către apelantul-recurent Cușci Ghenadie, astfel, făcînd imposibilă îndeplinirea de către apelant a indicațiilor date de instanța de apel prin încheierea din 24 mai 2018.

Mai mult decît atît, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 24 mai 2018, apelantul nu a fost prezent și nici nu este anexată la dosar citarea legală a acestuia (f.d. 79).

Prin urmare, întru respectarea principiului egalității armelor și a dreptului la un proces echitabil, instanța de recurs concluzionează despre necesitatea casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 7 iunie 2018, prin care a fost restituit apelul declarat de Cușci Ghenadie, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că eroare admisă de către instanța de apel în procesul examinării cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gherasimovici Larisa împotriva lui Cușci Ghenadie cu privire la partajarea bunului proprietate-comună prin vînzare la licitație și pentru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impune casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 7 iunie 2018.

Colegiul punctează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se vor înlătura omisiunile admise de instanța de apel, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale a cererii de apel.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea recurată și a restitui prezenta cauză pentru rejudecare în instanța de apel, din faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Cușci Ghenadie.

Se casează încheierea din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gherasimovici Larisa împotriva lui Cușci Ghenadie cu privire la partajarea bunului proprietate-comună prin vânzare la licitație, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel – Curtea de Apel Chișinău, din faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea