

dosarul nr. 2r-627/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani: O. Cojocar

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu

## DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Bîrsan Nicolae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei al RM (actualmente Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM) împotriva lui Bîrsan Nicolae și Bîrsan Ianina, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani cu privire la înapoierea copilului,

împotriva încheierii din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de procedură și s-au restituit cererile de apel depuse de către Bîrsan Nicolae și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM

### c o n s t a t ă:

La 29 mai 2017, Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei al RM (actualmente Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bîrsan Nicolae și Bîrsan Ianina, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani cu privire la înapoierea copilului la locul de trai al acestuia în România, or. Timișoara.

Prin hotărârea din 02 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea depusă de Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei al RM (actualmente Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM) împotriva lui Bîrsan Nicolae și Bîrsan Ianina, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani cu privire la înapoierea copilului la locul de trai al acestuia în România, or. Timișoara, a fost respinsă.

La data de 14 decembrie 2017, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Bîrsan Nicolae, a declarat apel împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Totodată la data de 14 decembrie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei al RM a declarat apel împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de procedură și s-au restituit cererile de apel depuse de către Bîrsan Nicolae și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM.

La data de 12 iunie 2018, Bîrsan Nicolae, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, și-a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, indicând că hotărârea din 02 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, i-a fost comunicată doar la data de 14 decembrie 2017, în urma solicitărilor sale, respectiv, concluzia instanței de apel precum că ar intenționa să cauzeze întârzieri nejustificate este contrară circumstanțelor cauzei și probelor anexate.

Recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 05 iunie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 12 iunie 2018 și ulterior la 20 iunie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că prin încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de procedură și s-au restituit cererile de apel depuse de către Bîrsan Nicolae și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Bîrsan Nicolae, în afara termenului legal este justificată.

În susținerea opiniei date se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă acțiunea depusă de Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei al RM (actualmente Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM), a fost pronunțat la 02 noiembrie 2017.

La fel, actele dosarului atestă că prin scrisoarea din 07 noiembrie 2017 cu nr. 2-3082/17, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a expediat în adresa lui Bîrsan Nicolae copia dispozitivului hotărârii din 02 noiembrie 2017 (f.d. 115, vol. I), pe care a recepționat-o conform avizului de recepție nr. RR020259315 MD la 22 noiembrie 2017 (f.d. 163, vol. I).

Totodată, la 08 noiembrie 2017, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani i-a expediat copia dispozitivului hotărârii din 02 noiembrie 2017, prin intermediul poștei electronice. (f.d. 162, vol. I).

Cu toate acestea Bîrsan Nicolae a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe numai la 14 decembrie 2017, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de înțeles că termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Deci, prin depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 noiembrie 2017 abia la 14 decembrie 2017, recurentul și-a exercitat dreptul său cu încălcarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercitata calea de atac a apelului și justifică în speță, admiterea excepției tardivității apelului și în consecință, atrage restituirea acestuia ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

În acest context, instanța de recurs consideră că la caz soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge prind principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De altfel, reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Referitor la legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2018, în partea respingerii cererii cu privire la repunerea în termenul de procedură și restituirea cererii de apel depuse de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM, instanța de recurs nu se expune deoarece nu a fost contestată.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Bîrsan Nicolae.

Se menține încheierea din 05 iunie 2018, a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei al RM (actualmente Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM) împotriva lui Bîrsan Nicolae și Bîrsan Ianina, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani cu privire la înapoierea copilului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat