

Dosarul nr. 2r-638/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Jomiru-Niculiță)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Traciuc, E. Clim, M. Moraru)

DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Sorochin Iurii,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „Moldovagaz” împotriva lui Sorochin Iurii cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
a respins cererea lui Sorochin Iurii privind emiterea unei decizii suplimentare în
privința aplicării măsurilor de asigurare în instanța de recurs,

c o n s t a t ă :

La data de 14 septembrie 2016, SA „Moldovagaz” a depus cerere de chemare
în judecată împotriva lui Sorochin Iurii cu privire la încasarea datoriei.

Pe parcursul examinării cauzei, la data de 06 martie 2017 Sorochin Iurii a
înaintat o cerere de asigurare a acțiunii, prin interzicerea SA „Moldovagaz” să
înceteze furnizarea gazului natural.

Prin încheierea din 06 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,
cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Sorochin Igor a fost respinsă.

La 17 martie 2017, Sorochin Iurii a declarat recurs la încheierea din 06 martie
2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 10 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis
recursul declarat de Sorochin Iurii, s-a casat încheierea din 06 martie 2017 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a remis cauza la rejudecare în prima
instanță, în același complet de judecată.

La 13 martie 2018, Sorochin Iurii a depus cerere privind emiterea unei decizii
suplimentare la decizia din 10 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, și anume
în privința aplicării măsurilor de asigurare.

Prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă
cererea lui Sorochin Iurii privind emiterea unei decizii suplimentare în privința
aplicării măsurilor de asigurare în instanța de recurs la decizia din 10 noiembrie
2017 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 19 iunie 2018, Sorochin Iurii a declarat recurs împotriva încheierii
din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Astfel, a menționat că, Curtea de Apel Chișinău examinând recursul și dispunând admiterea acestuia, a omis să se expună în decizia adoptată în privința solicitării sale de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 26 aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Prin urmare, recursul declarat de Sorochin Iurii la data de 19 iunie 2018, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că, prin încheierea din 06 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă cererea lui Sorochin Igor privind asigurarea acțiunii.

Invocând dezacordul cu încheierea dată, la 17 martie 2017 Sorochin Iurii a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 06 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, și admiterea cererii de asigurare a acțiunii.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 noiembrie 2017 a admis recursul declarat de Sorochin Iurii, a casat încheierea din 06 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și a remis cauza la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată.

Actele cauzei atestă că, la 13 martie 2018 Sorochin Iurii a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 10 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, invocând că instanța de recurs nu s-a expus în privința aplicării măsurilor de asigurare.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal.

Raționând prin prisma normei de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că cererea depusă de Sorochin Iurii privind emiterea unei decizii suplimentare nu întrunește condițiile stipulate de art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În acest context, Colegiul reține ca fiind greșită afirmația lui Sorochin Iurii referitoare la faptul că Curtea de Apel Chișinău examinând recursul nu s-a expus asupra solicitării de asigurare a acțiunii.

Or, prin decizia din 10 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cauza a fost remisă în prima instanță anume pentru rejudecarea cererii de asigurare a acțiunii, fiind expuse în mod clar motivele care au stat la baza adoptării soluției, precum și

norma legală aplicabilă speței, constatările relatate fiind certe, exprese, și fără loc de interpretări.

Astfel, Colegiul reține că, Curtea de Apel Chișinău prin decizia adoptată nu a soluționat cererea de asigurare a acțiunii în fond în conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, și prin urmare nu avea temei legal de a se pronunța odată cu dispunerea restituirii cauzei spre rejudecare și asupra acestei cereri, care a fost lăsată pentru apreciere pe seama primei instanțe.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și temeiuri de casare a acesteia lipsesc, or, cerințele înaintate de Sorochin Iurii cu privire la emiterea unei decizii suplimentare nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și lipsite de suport legal.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
decide

Se respinge recursul declarat de către Sorochin Iurii.

Se menține încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva lui Sorochin Iurii cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea