

ÎNCHEIERE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Întreprinderea Individuală „Șiolcova Liudmila” și Consiliul municipal Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Individuală „Șiolcova Liudmila” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 07 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de Consiliul municipal Chișinău și Întreprinderea Individuală „Șiolcova Liudmila” și a fost menținută hotărârea din 08 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 16 mai 2017, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu ÎI „Șiolcova Liudmila” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la data de 14 martie 2017 Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr. 2/35-8 „Cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unor încăperi din str. Matei Millo, 9/3 lit. A (soclu, etajul 2) ÎI „Șiolcova Liudmila”, prin care a transmis în locațiune pe un termen de 3 ani, încăperile cu suprafața totală de 103,1 m.p., pentru organizarea activităților educative pentru preșcolari.

Astfel, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în conformitate cu prevederile art. 64 al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, a efectuat controlul legalității deciziei în cauză și a constatat că aceasta a fost adoptată contrar prevederilor legale.

La data de 03 aprilie 2017, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat notificarea nr.1304/OT4-595, prin care a solicitat abrogarea deciziei menționate, însă nu a primit niciun răspuns.

Prin urmare, reclamantul a susținut că decizia nr. 2/35-8 din 14 martie 2017 a Consiliul municipal Chișinău, a fost adoptată contrar prevederilor legale.

În acest sens, reclamantul a precizat că la adoptarea deciziei, Consiliul municipal Chișinău a aplicat prevederile art. 904 alin. (2) Cod civil, însă aceste prevederi nu sunt aplicabile speței, deoarece obiectul a fost modificat prin majorarea suprafeței de la 67,1 m.p. - la 103,1 m.p.

A invocat că, potrivit prevederilor art. 77 alin. (3) și (5) ale Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, bunurile proprietate publică ale unității administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii.

La fel, a relatat că procedura licitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10 februarie 2009, care stabilește că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de asigurarea liberului acces și a drepturilor egale pentru toți participanții, precum și prioritatea prețului maxim propus.

În concluzie a notat că, actul administrativ contestat este ilegal, deoarece a fost adoptat cu încălcarea procedurii care presupune desfășurarea licitației publice.

A solicitat, anularea deciziei nr. 2/35-8 din 14 martie 2017 „Cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unor încăperi din str. Matei Millo, 9/3 lit. A (soclu, etajul 2) ÎI „Șiolcova Liudmila”.

Prin hotărârea din 08 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral. A fost anulată ca fiind emisă contrar prevederilor legii decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/35-8 din 14 martie 2017 despre prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unor încăperi din str. Matei Millo, 9/3 lit. A (soclu, etajul 2) ÎI „Șiolcova Liudmila.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 25 septembrie 2017 și 06 octombrie 2017, Consiliul municipal Chișinău și ÎI „Șiolcova Liudmila” au declarat apel.

Prin decizia din 07 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Consiliul municipal Chișinău și ÎI „Șiolcova Liudmila” și a fost menținută hotărârea din 08 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 11 mai 2018, ÎI „Șiolcova Liudmila” a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu actele judecătorești de dispoziție contestate, considerându-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că au fost emise cu interpretarea eronată a legii, nefiind aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Totodată, a semnalat că, la baza verificării legalității deciziei urma a fi pus primordial interesul copiilor de vârstă preșcolară care au dreptul absolut la educație și care trebuie asigurat de către stat înainte de toate celelalte interese de ordin public.

La 18 mai 2018, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material și au determinat incorect obiectul probațiunii.

Astfel, a specificat că, instanța de apel nu a luat în considerație probele și argumentele Consiliului municipal Chișinău și anume că, ÎI „Șiolcova Liudmila” anterior i-a fost date în folosință încăperile din litigiu prin decizia nr. 16/44-18 din 12 august 2001, iar în speța dată, prin actul administrativ contestat au fost prelungite relațiile contractuale de locațiune.

Prin prisma art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 07 februarie 2018, dar date care ar conforma recepționarea deciziei de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursurile declarate de ÎI „Șiolcova Liudmila” și Consiliul municipal Chișinău la data de 11 mai 2018 și respectiv 18 mai 2018, sunt depuse în termen.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursurile declarate de ÎI „Șiolcova Liudmila” și Consiliul municipal Chișinău urmează a fi considerate inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile declarate de ÎI „Șiolcova Liudmila” și Consiliul municipal Chișinău, sunt declarative și nu justifică afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 Cod de procedură civilă, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În cazul de față, Completul constată că temeiurile inserate în cererile de recurs nu dezvăluie nicio aparență a încălcării normelor de drept material sau procedural, dar nici a încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

De altfel, argumentele invocate de către recurenți nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin urmare, recursul nu poate fi exercitat pentru alte motive decât cele prevăzute de lege, controlul judiciar fiind limitat, de regulă, numai la problemele de drept, fiind inadmisibilă repunerea în discuție a unor chestiuni de fond ce au fost soluționate de către instanțele de judecată.

În același timp, Completul reiterează că, prin prisma jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” (a se vedea *Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova*, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII). Totodată, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă în recursurile declarate asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de ÎI „Șiolcova Liudmila” și Consiliul municipal Chișinău, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursurile declarate de Întreprinderea Individuală „Șiolcova Liudmila” și Consiliul municipal Chișinău, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea