

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru– Gh. Stratulat,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna,

ÎNCHEIERE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Iuliana Oprea
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Consiliul Concurenței,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Consiliul
or. Rezina împotriva Consiliului Concurenței, intervenientului accesoriu Serghei
Bagrin, Alexandru Gudali și „Braus Com” Societate cu Răspundere Limitată cu
privire la anularea deciziei și prescripției,

cererea de chemare în judecată înaintată de către Consiliul Concurenței
împotriva Consiliului or. Rezina, intervenientului accesoriu „Pro Business Group”
cu privire la anularea deciziei, procesului-verbal al comisiei de licitație, procesului-
verbal privind rezultatul negocierilor directe și contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva deciziei din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins apelul declarat de către Consiliul Concurenței, s-a menținut hotărârea
din 27 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 30 decembrie 2015 Consiliul or. Rezina s-a adresat cu cerere de chemare
în judecată împotriva Consiliului Concurenței, intervenientului accesoriu Serghei
Bagrin, Alexandru Gudali și „Braus Com” Societate cu Răspundere Limitată (în
continuare „Braus Com” SRL) cu privire la anularea deciziei nr.AA-67 din 19
noiembrie 2015 și prescripției nr.AA-13/15-01 din 19 noiembrie 2015. (f.d.3-6,
vol.I)

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că de către Consiliul or. Rezina
la 03 octombrie 2014 a fost emisă Decizia nr. 6/34 cu privire la aprobarea planului
cadastral al bunului imobil (lot de teren), declararea dreptului de proprietate
publică din domeniul privat al UAT Rezina din or. Rezina, str. 27 august, 15A și
expunerea lui la licitație de vânzare-cumpărare. În conformitate cu decizia dată au
fost stabilite condițiile de participare la licitație. Reclamantul a menționat că
condițiile generale de participare la licitație erau prezentarea proiectului de
amenajare a terenului de joacă pentru copii cu suprafața de 0,0720 ha, proprietate
publică, conform schemei de amplasare, termenul maxim de executare a lucrărilor
de construcție și de amenajare a terenului de joacă pentru copii să nu depășească

15 (cincisprezece) luni. Au fost instituite și condiții speciale de participare la licitație. Persoanele juridice pentru a participa la licitație urmau să demonstreze că capitalul statutar al întreprinderii nu este mai mic de 10 000 000 lei, să prezinte certificatul care atestă lipsa datoriilor față de bugetul public național, să depună garanție bancară în suma de 500 000 lei. Persoanele fizice urmau să prezinte un business-plan cu indicarea surselor de finanțare, să prezinte certificatul care atestă lipsa datoriilor față de bugetul consolidat și bugetul asigurărilor sociale de stat, să depună garanție bancară în sumă de 10 000 000 lei. Reclamantul a indicat că la 15 aprilie 2015 a avut loc licitația publică de vânzare a lotului de teren proprietate publică din domeniul privat. La licitație au fost înscriși 3 participanți, dintre care două persoane fizice Serghei Bagrin și Alexandru Gudali și o persoană juridică „Braus Com” SRL. Prin procesul-verbal nr.22a din 15 aprilie 2015 al comisiei de licitație au fost respinse cererile de participare la licitație a participanților Serghei Bagrin și Alexandru Gudali din motiv că ultimii n-au prezentat garanția bancară în sumă de 10 000 000 lei, business-planul cu indicarea surselor de finanțare și certificatul care atestă lipsa datoriilor față de buget. Ca urmare a negocierilor de către reclamant câștigător al licitației a fost desemnat „ Braus Com” SRL, cu care a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului adjudecat la licitație. După licitație în adresa Primăriei or. Rezina la 02 decembrie 2015 a parvenit decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. AAP-67 din 19 noiembrie 2015 și prescripția nr.AAP-13/15-01, care a calificat acțiunile Consiliului orașenesc Rezina, prin emiterea Deciziei nr. 6/34, ca încălcare a prevederilor art. 12, alin. (1), lit. b) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, solicitând abrogarea Deciziei nr. 6/34 din 03 octombrie 2014 și a procesului - verbal al comisiei de licitație nr. 22a din 15 aprilie 2015 privind respingerea cererilor de participare la licitație, procesului - verbal nr. 22 din 15 aprilie 2015 privind rezultatele negocierilor directe ale Comisiei de licitație precum și anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Primăria or. Rezina și „Braus Com” SRL. Reclamantul a specificat că Decizia nr. 6/34 se află în corespundere cu legislația, iar argumentele prezentate în decizia Plenului Consiliului Concurenței nu sunt relevante, deoarece nu s-a intervenit cu interdicții sau favorizări în partea unui agent economic sau persoană fizică, autoritatea publică locală fiind cointerесată în dezvoltarea localității în condiții cât mai sigure.

La 29 iunie 2016 Consiliul Concurenței s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Rezina cu privire la anularea deciziei nr. 6/34 din 03 octombrie 2014, procesului-verbal al comisiei de licitație nr.22a din 15 aprilie 2015, procesului-verbal privind rezultatul negocierilor directe nr. 22 din 15 aprilie 2015 și contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Primăria or. Rezina și „Braus Com” SRL la 22 aprilie 2015. (f.d.3-5, vol.II)

În motivarea cererii Consiliul Concurenței a indicat, că la 16 aprilie 2015 Alexandru Gudali și Serghei Bagrin au depus la Consiliul Concurenței o plângere privind acțiunilor anticoncurențiale ale Consiliului or. Rezina prin stabilirea unor condiții discriminatorii de participare la licitația unui lot de teren. Prin dispoziția nr.13 din 23 aprilie 2015 s-a dispus inițierea investigației la semne de încălcare a legislației din domeniul concurenței. Consiliul Concurenței a menționat că la finisarea investigațiilor s-a emis Decizia nr.AAP-67 din 19 noiembrie 2015, prin care s-a calificat acțiunile Consiliului or. Rezina cu privire la emiterea Deciziei nr. 6/34 din 03 octombrie 2014, ca încălcare a prevederilor art. 12, alin. (1). lit. b) al

Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012. Prin prescripția nr. AAP-13/15-01 din 19 noiembrie 2015 s-a solicitat de la Consiliul or. Rezina abrogarea Deciziei nr. 6/34 din 03 octombrie 2014, procesului-verbal al Comisiei de licitație nr. 22a din 15 aprilie 2015 privind respingerea cererilor de participare la licitație, procesului-verbal nr. 22 din 15 aprilie 2015 privind rezultatul negocierilor directe ale Comisiei de licitație și anularea contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren. A mai specificat că Primăria or. Rezina avea obligația de a informa Consiliul Concurenței despre executarea prescripției menționate până la 30 decembrie 2015, fapt ce nu s-a îndeplinit. La 21 aprilie 2016, prin scrisoarea nr. AAP-08/49-740 s-a solicitat de la primarul or. Rezina - Simion Tatarov, prezentarea informației cu privire la executarea Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. AAP-67 din 19 noiembrie 2015 și a Prescripției Plenului Consiliului Concurenței nr. AAP-13/15-01 din 19 noiembrie 2015. Prin scrisoarea nr. 439 din 03 mai 2016 Primăria or. Rezina a comunicat că nu poate rezilia unilateral contractul de vânzare-cumpărare, ori pentru aceasta este necesar acordul ambelor părți contractante.

Prin cererea din 20 septembrie 2016 în proces în calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtului a intervenit SC „PRO Business Goup” SRL, care ca urmare a contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 11 septembrie 2016 cu „Braus Com” SRL a devenit proprietar al terenului aflat în litigiu.

Prin încheierea protocolară din 06 octombrie 2016, au fost conexate într-un sigur proces cauzele civile.(f.d.48, vol.II)

Prin hotărârea din 27 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul Concurenței, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul or. Rezina, s-a anulat Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. AAP-67 din 19 noiembrie 2015 și prescripția Plenului Consiliului Concurenței nr. AAP-13/15-01 din 19 noiembrie 2015. (f.d. 112, 120-132, vol.II)

Prin decizia din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Consiliul Concurenței, s-a menținut hotărârea din 27 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 198, 199-204, vol.II)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 23 mai 2018 Consiliul Concurenței a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei hotărâri de admitere a acțiunii depuse de Consiliul Concurenței și de respingere ca nefondată a acțiunii depusă de Consiliul or. Rezina. (f.d.1-9, vol. III)

În motivarea recursului reprezentantul recurenteii a indicat, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material. Instanțele de judecată în hotărârile sale au omis în totalitate să se pronunțe asupra a mai multe probe care au fost prezentate pe parcursul examinării cauzei și respectiv să fie elucidate toate circumstanțele care s-au probat prin înscrisurile prezentate de părți.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 februarie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 19 martie 2018, recurenta a recepționat decizia la 27 martie 2018. (f.d.205, vol.II)

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 23 mai 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Consiliul Concurenței, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Consiliul Concurenței, indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Totodată, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către de Consiliul Concurenței asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Consiliul Concurenței și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul Concurenței inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin.(1), (2), 433 lit. a), 440 alin.(1), (1¹) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către de Consiliul Concurenței, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas