

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V.Sandu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L.Bulgac, S.Gîrbu, G.Dașchevici)

Î N C H E I E R E

18 iulie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată adresată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu, Societatea cu Răspundere Limitată „Imex Floare Lux”, cu privire la anularea actului administrativ,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2018,

c o n s t a t ă :

La 18 august 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu, Societatea cu Răspundere Limitată „Imex Floare Lux”, cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.1/20-24 din 01 aprilie 2016.

În motivarea acțiunii s-a menționat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.1/20-24 din 01 aprilie 2016 „Cu privire la stabilirea relațiilor de arendă a lotului de pământ din str.Petricani, xxxxxx cu Societatea cu Răspundere Limitată „Imex Floare Lux”, s-a transmis în arendă lotul de pământ cu suprafața de 0,1815 ha din str.Petricani, xxxxx.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în corespundere cu art.64 din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a supus controlului obligatoriu de legalitate decizia nr.1/20-24 din 01 aprilie 2016 și a constatat că aceasta a fost adoptată contrar prevederilor legale.

În conformitate cu art.68 din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, prin notificarea nr.1304-OT₄ -1233 din 28 iunie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului

municipal Chișinău abrogarea în termen de 30 de zile a deciziei nr.1/20-24 din 01 aprilie 2016, însă nu primit răspuns.

Consideră că decizia Consiliului municipal Chișinău nr.1/20-24 din 01 aprilie 2016, contravine prevederilor legale.

Prin hotărârea Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2017, cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu, Societatea cu Răspundere Limitată „Imex Floare Lux”, cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.1/20-24 din 01 aprilie 2016, a fost admisă integral. S-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău, nr.1/20-24 din 01 aprilie 2016, ca fiind ilegală (f.d.63-68).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, a fost respinsă cererea avocatului Rîhlea Vasile în interesele intervenientului accesoriu, Societatea cu Răspundere Limitată „Imex Floare Lux”, privind repunerea în termenul de atac al hotărârii judecătorești și s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Rîhlea Vasile în interesele intervenientului accesoriu, Societatea cu Răspundere Limitată „Imex Floare Lux” împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu, Societatea cu Răspundere Limitată „Imex Floare Lux”, privind anularea deciziei nr.1/20-24 din 01 aprilie 2016, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal (f.d.94-96).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2018, a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de Consiliului municipal Chișinău și menținută hotărârea Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2017 (f.d.116-121).

Pentru a decide astfel, instanța de apel, cu referire la circumstanțele cauzei, a reținut că prima instanță corect a stabilit că actul contestat contravine prevederilor legale, astfel întemeiat a dispus anularea acestuia. În lipsa studiului/deciziei privind imposibilitatea formării bunului imobil, concluzia autorității publice locale că lotul de pământ nu poate fi format ca imobil independent, este declarativă, iar decizia de a acorda în arendă lotul de pământ fără organizarea licitației este adoptată contrar legii.

Astfel, instanța de apel a constatat că Consiliului municipal Chișinău, arbitrar a constatat că este un singur deținător de teren adiacent și darea în arendă a acestuia urma să fie efectuată la prețul normativ al pământului, fără petrecerea licitației or, în planul lotului ce urma a fi transmis în arendă Societății cu Răspundere Limitată „Imex Floare Lux” este indicat încă un agent economic, care se află în imediată vecinătate a terenului dat în arendă și anume Societatea cu Răspundere Limitată „Textil Floare”. Consiliului municipal Chișinău avînd calitatea procedurală de pîrît nu a probat că nu sunt alți deținători de terenuri adiacente or, din planul lotului se vede că terenul ce se află în proprietatea Societății cu Răspundere Limitată „Textil Floare” se mărginește în vecinătate cu terenul dat în arendă. Societatea cu Răspundere Limitată „Textil Floare” poate pretinde la participarea la licitație în vederea obținerii dreptului de arendă asupra terenului.

Consiliului municipal Chișinău, pe seama căruia se pune sarcina probațiunii la examinarea pricinii în contencios administrativ, nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar confirma că arendarea terenului litigios din str.Petricani, 84,

mun.Chișinău, nu a fost solicitată la o licitație și că nu există alți deținători interesați care ar putea pretinde la obținerea dreptului de arendă. În condițiile în care sunt alți deținători de terenuri adiacente și nu sunt probe care ar confirma cu certitudine imposibilitatea formării terenului dat în arendă ca bun imobil separat, prima instanță corect a concluzionat că darea în arendă a terenului urma să fie efectuată prin licitație publică și nu la prețul normativ al pământului.

Astfel, decizia Consiliului municipal Chișinău, nr.1/20-24 din 01 aprilie 2016 nu se încadrează în cadrul legal care prescrie ca excepție nepetrecerea licitației publice or, licitația publică are ca scop asigurarea liberului acces și a drepturilor egale pentru toți participanții și prioritatea prețului maxim propus.

La 17 mai 2018 Consiliului municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2018 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești menționate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului, recurentul a indicat netemeinicia și ilegalitatea hotărârilor judecătorești.

A indicat că, decizia instanței a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material și anume, instanța a interpretat în mod eronat legea. La examinarea pricinii instanța de judecată nu a determinat circumstanțele reale, a dat o calificare greșită raportului material litigios, greșit a soluționat conflictul dintre normele cuprinse în diferite acte normative, nu a aplicat legea care urma să fie aplicată și respectiv greșit a interpretat legea și analogia ei. Instanța nu a luat în considerație probele și argumentele prezentate de Consiliul municipal Chișinău.

În temeiul art.432 alin.2 lit.a) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, în cazul dat art.4 alin.9 din Legea nr.1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

În temeiul art.432 alin.2 lit.c) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea, în cazul dat art.77 alin.2 din Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

A indicat că este eronată concluzia instanței precum că decizia Consiliului municipal Chișinău contestată de reclamant este emisă contrar prevederilor legale or, actul contestat a fost emis cu respectarea competenței și procedurii stabilite.

A menționat că la licitație pot fi expuse doar loturile de teren, care după parametri și amplasare pot fi formate și utilizate ca bunuri imobile de sine stătătoare și terenurile libere. Pe terenul litigios se află un obiectiv privat cu suprafața de xxxxxx m.p., care aparține cu drept de proprietate SRL „Impex Floare Lux”, înregistrat în registrul bunurilor imobile cu număr cadastral xxxxxxxx iar prin decizia anulată de prima instanță nu au fost decât stabilite relațiile de arendă cu proprietarii de bunuri private, pentru încasarea plății de arendă a terenului, care utilizează acest teren în procesul tehnologic de exploatare a bunului privat.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2018, a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces lipsind însă date privind recepționarea acesteia de către participanți, circumstanțe care confirmă că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău la 17 mai 2018 este depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 11 iunie 2018, în adresa Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Societății cu Răspundere Limitată „Imex Floare Lux”, a fost expediată copia recursului declarat, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Cod de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, este inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară,

sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art.432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

În conformitate cu art.art.270, 433 lit.a), 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat Consiliul municipal Chișinău.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Galina Stratulat

Victor Burduh