

dosar numărul 2ra-1274/2018

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător: (O. Melniciuc)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna)

## Î N C H E I E R E

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Instituție Publică ”Agenția Servicii Publice”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Ceban împotriva Întreprinderii de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat ”Registru” intervenienți accesorii Anatolie Gheorghică, Vladimir Haricov, Dumitru Foca, Mihail Pușcanov, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei din 07 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Veaceslav Ceban și s-a casat hotărârea din 24 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Ceban și s-a recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a automobilului,

### c o n s t a t ă :

La 05 martie 2015, Veaceslav Ceban, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat ”Centrul Resurselor Informaționale de Stat ”Registru” intervenienți accesorii Anatolie Gheorghică, Vladimir Haricov, Dumitru Foca, Mihail Pușcanov, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii, reclamantul Veaceslav Ceban, a indicat că, la 09 octombrie 2012, a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare dintre Anatolie Gheorghică și Veaceslav Ceban, având ca obiect automobilul de model XXXXXX, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, anul 1990, cu numărul motorului XXXXXX, care se afla la evidență DPÎT CC A MTIC.

Reclamantul Veaceslav Ceban, a invocat că, Vladimir Haricov, care acționa în numele lui Nicolae Pușcanov, a întocmit pe numele lui Anatolie Gheorghică procura numărul 6818, prin care Anatolie Gheorghică, are dreptul de a încheia contract de vânzare – cumpărare a automobilului de model XXXXXX și să semneze din numele acestuia. După ce a semnat cu Anatolie Gheorghică

contractul de vânzare-cumpărare a automobilului de model XXXXXX, nu a mers să-l înregistreze la ÎS "CRIS" Registru".

Reclamantul Veaceslav Ceban, a menționat că, la 30 octombrie 2014, a mers cu Anatolie Gheorghică la Ministerul Tehnologiei Informaționale și Comunicațiilor, iar la cererea de a li se elibera pe numele lui Veaceslav Ceban pașaportul tehnic, în baza contractului de vânzare – cumpărare, a primit refuz, pe motiv că Nicolae Pușcanov a decedat în anul 2012.

Reclamantul Veaceslav Ceban, a indicat că, este cumpărător de bună-credință al automobilului de model XXXXXX și nu putea să prevadă că proprietarul va deceda pînă se vor perfecta actele necesare.

Reclamantul Veaceslav Ceban, a solicitat recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare din 09 octombrie 2012, a automobilului de model XXXXXX, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, anul 1990, cu numărul motorului XXXXXX, încheiat între Anatolie Gheorghică și Veaceslav Ceban și recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului de model XXXXXX, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, anul 1990, cu numărul motorului XXXXXX, ca fiind unul valid, recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului după Veaceslav Ceban, a obliga ÎS CRIS Registru să introducă în baza de date a Registrului de Stat al transportatorilor, automobilul după reclamantul Veaceslav Ceban.

Ulterior, reclamantul Veaceslav Ceban, a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare din 09 octombrie 2012, a automobilului de model XXXXXX, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, anul 1990, cu numărul motorului XXXXXX, care se află la evidența la DPÎT CCA MTIC al RM, ca fiind unul valid, recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului de model XXXXXX, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, anul 1990, cu numărul motorului XXXXXX, după Veaceslav Ceban, a obliga ÎS CRIS Registru să introducă în baza de date a Registrului de Stat al transportatorilor, automobilul după reclamantul Veaceslav Ceban.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 noiembrie 2016, s-a admis cererea reprezentantului pârâtului ÎS CRIS Registru, Tatiana Cogîlniceanu cu privire la scoaterea de pe rol, a pretenției din cererea de chemare în judecată, s-a scos de pe rol pretenția din cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Ceban împotriva ÎS "CRIS Registru" și alții cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate și obligarea ÎS "CRIS Registru" de al include în Registrul de Stat al transporturilor, în calitate de proprietar al automobilului.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Ceban, s-a recunoscut valabil contractul de vânzare - cumpărare din 09 octombrie 2012, a automobilului de model XXXXXX, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, anul 1990, cu numărul motorului XXXXXX, încheiat între Anatolie Gheorghică și Veaceslav Ceban, în rest pretenției privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului de model XXXXXX, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, anul 1990, cu numărul motorului XXXXXX, s-a respins ca nefondată.

La 01 martie 2017, reprezentantul ÎS CRIS Registru, Tatiana Cogîlnicen, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 27 decembrie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii din 27 decembrie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, pe motiv că în contractul de vânzare-cumpărare din 09 octombrie 2012, încheiat între Anatolie Gheorghică și Veaceslav Ceban, a fost indicat precum că, vânzătorul Anatolie Gheorghică este identificat prin buletinul de identitate, eliberat la 18 noiembrie 2013, act care a fost eliberat ulterior, datei încheierii contractului, prin ce se atestă neveridicitatea contractului de vânzare - cumpărare din 09 octombrie 2012.

Prin încheierea din 05 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cerere de revizuire depusă de ÎS "CRIS Registru" s-a casat hotărârea din 27 decembrie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Ceban, recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare din 09 octombrie 2012 a automobilului de model XXXXXX, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, anul 1990, cu numărul motorului XXXXXX, încheiat între Anatolie Gheorghică și Veaceslav Ceban, s-a solicitat reclamantului Veaceslav Ceban prezentarea exemplarului original al contractului de vânzare-cumpărare din 09 octombrie 2012.

Prin hotărârea din 24 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Ceban împotriva Întreprinderii de Stat "Centrul Resurselor Informaționale de Stat "Registru" intervenienți accesorii Anatolie Gheorghică, Vladimir Haricov, Dumitru Foca, Mihail Pușcanov, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului de model XXXXXX, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, anul 1990, cu numărul motorului XXXXXX, ca nefondată.

Prin decizia din 07 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Veaceslav Ceban, s-a casat hotărârea din 24 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Ceban, s-a recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a automobilului de model XXXXXX, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, anul 1990, cu numărul motorului XXXXXX, încheiat între Anatolie Gheorghică ce acționa în baza procurii și Veaceslav Ceban, la 09 octombrie 2012, s-a recunoscut după Veaceslav Ceban dreptul de proprietate asupra automobilului de model XXXXXX, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, anul 1990, cu numărul motorului XXXXXX, numărul caroseriei WAUZZZ8AZLA019892. Hotărârea servește drept temei pentru înregistrarea automobilului de model XXXXXX, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, anul 1990, cu numărul motorului XXXXXX de model XXXXXX, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, anul 1990, cu numărul motorului XXXXXX în Registrul de Stat al Transporturilor.

La 13 aprilie 2018, Instituție Publică "Agenția Servicii Publice", a declarat recurs împotriva deciziei din 07 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii din 24 iunie 2017 a judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

În motivarea cererii de recurs recurenta IP "Agenția Servicii Publice", a indicat că, nu este de acord cu decizia din 07 februarie 2018 a instanței de apel, o consideră neîntemeiată, ilegală, bazată pe o interpretare eronată a normelor de drept material și instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin toate împrejurările cauzei.

Recurenta Instituție Publică "Agenția Servicii Publice", a menționat că, la cererea din CE-510 din 10 februarie 2017 a lui Veaceslav Ceban, privind înmatriculare a automobilului de model XXXXXX, a fost anexat un alt contract de vânzare-cumpărare, care nu este identic cu cel prezentat în instanța de judecată și anume mărimea fontului diferă pe toată suprafața foii, în contractul prezentat în instanța de judecată la punctul 2, rândul 2 este menționată "sintagma în termen de 2 zile din data semnării prezentului contract", însă în contractul prezentat la înmatriculare lipsește această sintagmă, în contractul de vânzare-cumpărare a automobilului din 09 octombrie 2012, se face referire la buletinului de identitate seria XXXXXX, emis la data de 18 noiembrie 2013, fiind actul de identitate al lui Anatolie Gheorghică, care este vânzătorul automobilului, împuternicit prin procură.

Recurenta Instituție Publică "Agenția Servicii Publice", a indicat că, instanța de apel a interpretat greșit și prevederile pct. 31 din Regulile de înmatriculare a mijloacelor de transport, anexa numărul 1 la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova, numărul 1047 din 08 noiembrie 1999, care stipulează că în cazul înstrăinării vehiculului, are loc radierea din exploatare, procedură care se efectuează la cererea proprietarului, și înmatricularea curentă pe numele noului proprietar. Pot fi efectuate modificări în RST, privind schimbarea titularului dreptului de proprietate, doar în cazul când o astfel de solicitare/cerere, este depusă atât de către titularul dreptului/care înstrăinează bunul, cât și de către dobânditor/cumpărător, cu prezentarea actului/contractului translativ de proprietate, dacă nu există alte impedimente legale, ce sunt obstacol la înstrăinare.

Recurenta Instituție Publică "Agenția Servicii Publice", a menționat că, instanța de fond a examinat toate argumentele, invocate de către ÎS "CRIS "Registru", a apreciat probele administrate în cauză, corect a stabilit circumstanțele faptice a raportului juridic litigios și a făcut concluzii, în corespundere cu prevederile normelor de drept material, astfel încât a emis o hotărâre legală, a ținut cont de prevederile pct. 2 din Regulile de înmatriculare a mijloacelor de transport, anexa numărul 1 la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova numărul 1047 din 08 noiembrie 1999, în care se stabilește obligativitatea înmatriculării de stat a autovehiculelor, la subdiviziunile teritoriale ale ÎS „CRIS "Registru", la moment Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", care este autoritatea competentă.

Recurenta Instituție Publică "Agenția Servicii Publice", consideră că, acțiunile ÎS „CRIS „REGISTRU” corespund cerințelor legislației în vigoare, și refuzul în înmatricularea automobilului de model XXXXXX, a avut loc în conformitate cu Hotărârea Guvernului numărul 1047 din 08 noiembrie 1999 cu privire la reorganizarea sistemului informațional automatizat de căutare "Automobilul" în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora". Din speța dedusă judecății se constată că în cadrul ședințelor de judecată s-au depus două contracte de vânzare-cumpărare, încheiate la aceeași dată, care servesc temei de înregistrare a automobilului de

model XXXXXX, însă care din ele să fie luat ca bază la înmatriculare, instanța de apel nu s-a expus.

Astfel, instanța de fond just a apreciat faptul neveridicității contractului de vânzare-cumpărare prezentat inițial, dar și suspiciunile apărute asupra legalității contractului de vânzare-cumpărare, prezentat ulterior de reclamant în instanță de judecată.

Mai mult ca atât, din decizia emisă la 07 februarie 2018 de către Curtea de Apel Chișinău, nu este clar ce servește temei de înregistrare a mijlocului de transport, pentru Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", deoarece nu este identificat până într-un final, care din contractele prezentate ar fi legal și opozabil părților și executoriu.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 07 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 15 martie 2018, prin scrisoarea de expediere numărul 3357 (f. d. 134), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Instituție Publică "Agenția Servicii Publice", la data de 13 aprilie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 30 mai 2018, în adresa intimațiilor Veaceslav Ceban, Anatolie Gheorghică, Vladimir Haricov, a fost expediată copia recursului declarat de Instituție Publică "Agenția Servicii Publice", cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 02 iulie 2018, Veaceslav Ceban a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Instituție Publică "Agenția Servicii Publice", ca fiind inadmisibil.

Intimații, Anatolie Gheorghică și Vladimir Haricov nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv, și nu au depus referințe în termenul stabilit, la cererea de recurs declarată de Instituția Publică "Agenția Servicii Publice".

Examinând temeiurile recursului declarat de Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Instituție Publică ”Agenția Servicii Publice”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, numărul 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se considera inadmisibil recursul declarat de Instituție Publică ”Agenția Servicii Publice”, împotriva deciziei din 07 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Ceban împotriva Întreprinderii de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat ”Registru” intervenienți accesorii Anatolie Gheorghică, Vladimir Haricov, Dumitru Foca, Mihail Pușcanov, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan