

dosar nr. 2ra-1206/2018

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător: (Gh. Balan)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros)

## Î N C H E I E R E

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Asociația Profesională "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule", reprezentat de avocatul Grigorii Mazarenco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Croitoru împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Proinform", Asociația Profesională "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule", intervenient accesoriu Serghei Roman, Veaceslav Proșii, Compania de Asigurare "Exim-Asint" Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere, prejudiciul moral și cheltuielile de judecată,

împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Asociația Profesională "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule", reprezentat de avocatul Grigorii Mazarenco și s-a menținut hotărârea din 01 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La 07 mai 2014, Veaceslav Croitoru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Proinform", AP "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule", intervenient accesoriu Serghei Roman cu privire la încasarea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere, prejudiciul moral și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul Veaceslav Croitoru, a indicat că, la 21 octombrie 2013, a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilelor de model XXXXXX, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, condus de Veaceslav Croitoru și XXXXXX, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, condus de Serghei Roman, care la momentul accidentului era angajat al SRL "Proinform", succesor în drepturi SRL „Comtruck-Trans”.

Reclamantul Veaceslav Croitoru, a invocat că, vinovat în comiterea accidentului rutier a fost recunoscut automobilul de model XXXXXX condus de Serghei Roman, care deținea polița de asigurare nr. RCAI-000233018, eliberată de către Compania de Asigurare "Exim-Asint" SA, pentru perioada

20

iunie 2013 - 19 iunie 2014, perfectată pe numele proprietarului autovehiculului Veaceslav Proșii.

Reclamantul Veaceslav Croitoru, a menționat că, prin contractul de transmitere în utilizare gratuită din 02 ianuarie 2013, Veaceslav Proșii a transmis mijlocul de transport în posesie la SRL "Proinform", succesor în drepturi SRL „Comtruck-Trans”, care avînd statut de posesor al acestuia, nu a respectat obligația, de a încheia contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule.

Reclamantul Veaceslav Croitoru, a indicat că, inițial s-a adresat cu cerere la CA "Exim – Asint" SA, însă prin răspunsul nr. 643 din 25 noiembrie 2013, CA "Exim – Asint" SA a confirmat faptul încheierii cu Veaceslav Proșii, a contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă și i-a comunicat că cazul dat este calificat ca fiind neasigurat, întrucît acesta din urmă a transmis autovehiculul în posesie SRL "Proinform", succesor în drepturi SRL "Comtruck-Trans", iar cu SRL "Comtruck-Trans" nu a fost încheiat contract de asigurare.

Reclamantul Veaceslav Croitoru, a menționat că, la 29 noiembrie 2013, s-a adresat cu cerere de despăgubire la AP "Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule", care prin răspunsul nr. 01-2578/13 din 02 decembrie 2013, a refuzat recuperarea prejudiciului, motivând că contractul de locațiune din 02 ianuarie 2013, încheiat între Veaceslav Proșii și SRL "Proinform" nu a fost înregistrat în Registrul de Stat, nu poate face dovada faptului că autovehiculul implicat în accident a fost transmis SRL "Proinform", succesor în drepturi SRL „Comtruck-Trans”, indicîndu-i să se adreseze asiguratorului CA "Exim-Asint" SA, deoarece exista un certificat de asigurare valabil.

Reclamantul Veaceslav Croitoru, a solicitat încasarea în mod solidar de la AP "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule" și SRL "Proinform" în beneficiul său, a prejudiciului material cauzat, în sumă de 35438, 40 lei, dobînda de întârziere 1893, 27 lei, prejudiciul moral în sumă de 5000 lei și cheltuielile de judecată.

La 13 noiembrie 2014, reclamantul Veaceslav Croitoru, a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la AP "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule" și SRL "Comtruck-Trans" în beneficiul său, a prejudiciului material cauzat, în sumă de 35438, 40 lei, dobînda de întârziere 1893, 27 lei, prejudiciul moral în sumă de 5000 lei și cheltuielile de judecată.

Suplimentar, în cerere de concretizare a pretențiilor a indicat că, conform informației de la Camera Înregistrării de Stat nr. 423 din 11 iunie 2014, la 23 aprilie 2014 de către Camera Înregistrării de Stat au fost înregistrate modificările, operate în documentele de constituire cu privire la schimbarea denumirii întreprinderii din SRL "Proinform" în SRL "Comtruck-Trans".

Prin hotărîrea din 01 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Croitoru s-a admis parțial, s-a încasat în mod solidar de la SRL "Comtruck-Trans" și AP "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule" în beneficiul lui Veaceslav Croitoru prejudiciul material cauzat în mărime de 35438,40 lei, dobînda de întârziere în mărime de 1893,27 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 4553 lei, în total 41884,67 lei, totodată s-a respins ca neîntemeiată pretenția lui Veaceslav Croitoru împotriva

SRL "Comtruck-Trans" și AP "Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule" cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei.

Prin decizia din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de avocatul Grigorii Mazarenco în interesele AP "Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule" BNAA, s-a menținut hotărârea din 01 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Croitoru împotriva SRL "Comtruck-Trans, AP "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule" BNAA, intervenient accesoriu Serghei Roman, Veaceslav Proșii, CA "Exim-Asint" SA cu privire la încasarea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere, prejudiciul moral și cheltuielile de judecată.

La 26 aprilie 2018, AP "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule", reprezentat de avocatul Grigorii Mazarenco, a declarat recurs împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Veaceslav Croitoru.

În motivarea cererii de recurs recurenta AP "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule", a indicat că, nu este de acord cu decizia din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, o consideră neîntemeiată, deoarece nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și nu s-a constatat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Recurenta AP "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule", a menționat că, persoana păgubită sau reprezentantul ei legal este obligat să asigure, în termenul de 5 zile lucrătoare, accesul asiguratorului sau al reprezentantului de despăgubiri al acestuia la bunurile avariate prin accident de autovehicul, astfel încât asiguratorul să dispună de posibilitatea de a constata întinderea reală a pagubelor.

Recurenta AP "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule", a indicat că, la stabilirea componenței numerice a pieselor care urmează a fi reparate sau urmează a fi înlocuite, instanța de judecată urmează să i-a în considerație, doar datele consemnate în procesul-verbal de constatare a pagubelor, semnat de părți. Dacă în timpul demontării sau reparației bunului avariat se descoperă și alte pagube produse de accident, care nu au putut fi constatate inițial, la încheierea unui proces-verbal suplimentar de constatare a pagubelor, urmează a fi antrenate persoanele care au participat inițial. În caz contrar, aceste cheltuieli nu vor fi reparate de către asigurator.

Recurenta AP "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule", a invocat că, devizul estimativ elaborat de întreprinderea "Exauto-Plus" SRL, în baza căruia s-a solicitat despăgubirea, nu este elaborat de un expert licențiat și atestat în registru experților independenți și lipsește actul de examinare a automobilului accidentat și nu poate fi stabilit, ce deteriorări a primit automobilul.

Recurenta AP "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule", consideră că, devizul prezentat nu poate fi pus la baza unei hotărâri, ca fiind elaborat unilateral fără participarea părților cointeresate.

Recurenta AP "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule", a relatat că, la materialele cauzei nu este dovada citării AP "Biroul Național al

Asigurărilor de Autovehicule” la constatarea pagubelor, fapt ce duce la absolvirea de achitare a despăgubirii.

La fel, recurenta AP ”Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule”, a indicat că, CA ”Exim Asint” SA, urmează să achite despăgubirile de asigurare, deoarece la momentul producerii accidentului rutier era valabil contractul de asigurare încheiat cu proprietarul Veaceslav Proșii, care a transmis autovehiculul în locațiune la SRL ”Comtruck-Trans”, iar SRL ”Comtruck-Trans” nu a încheiat contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule.

Recurenta AP ”Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule”, consideră că eronat este dispusă încasarea de la AP ”Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” și SRL ”Comtruck-Trans” a despăgubirii de asigurare în mod solidar, în cazul în care s-a constatat că automobilul este în posesie la SRL ”Comtruck-Trans”, răspunderea pentru perfectarea asigurării îi revine posesorului și anume SRL ”Comtruck-Trans”, care se face vinovat de faptul că nu a încheiat contract de asigurare a automobilul de răspundere civilă auto și urmează să achite paguba produsă de autovehiculul.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 27 februarie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 2468 (f. d. 110), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de AP ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, reprezentat de avocatul Grigorii Mazarenco, la data de 26 aprilie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 22 mai 2018, în adresa intimațiilor Veaceslav Croitoru, SRL ”Comtruck-Trans”, Serghei Roman, Veaceslav Proșii au fost expediate copia recursului declarat de AP ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, reprezentat de avocatul Grigorii Mazarenco, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații, Veaceslav Croitoru, SRL ”Comtruck-Trans”, Serghei Roman, Veaceslav Proșii nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv, și nu au depus referință în termenul stabilit, la cererea de recurs declarată de AP ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, reprezentat de avocatul Grigorii Mazarenco.

Examinând temeiurile recursului declarat de AP ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, reprezentat de avocatul Grigorii Mazarenco, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele

indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de AP "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule", reprezentat de avocatul Grigorii Mazarenco, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de AP "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule", reprezentat de avocatul Grigorii Mazarenco, se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de AP "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule", reprezentat de avocatul Grigorii Mazarenco.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se considera inadmisibil recursul declarat de Asociația Profesională "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule", reprezentat de avocatul Grigorii Mazarenco, împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Croitoru împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Proinform", Asociația Profesională "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule", intervenient accesoriu Serghei Roman, Veaceslav Prostii, Compania de Asigurare "Exim-Asint" Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere, prejudiciul moral și cheltuielile de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan