

dosar nr. 3ra-785/2018

prima instanță, Judecătoria Drochia, sediul Central (jud: L. Grădinari)
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți (jud: A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

Î N C H E I E R E

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Tecla Țigai, reprezentată de avocatul Victor Polivenco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tecla Țigai împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia cu privire la contestarea refuzului autorității la efectuarea recalculului ajutorului social și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de Tecla Țigai și s-a menținut hotărârea din 18 octombrie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tecla Țigai împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia cu privire la contestarea refuzului autorității la efectuarea recalculului ajutorului social și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

c o n s t a t ă :

La 13 ianuarie 2017, Tecla Țigai, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia cu privire la contestarea refuzului autorității la efectuarea recalculului ajutorului social și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

În motivarea acțiunii, reclamanta Tecla Țigai, a indicat că, dispune de dreptul la acordarea de ajutor social, deoarece are grad de dizabilitate, probleme de sănătate și este din familie defavorizată și cu o stare materială dificilă.

Reclamanta Tecla Țigai, a relatat că, conform calculului efectuat de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia din 30 octombrie 2016, pe perioada din 01 octombrie 2016 până la 30 septembrie 2017, a beneficiat de ajutor social în sumă de 269,96 lei, precum și de ajutor pentru perioada rece a anului de 315 lei.

Reclamanta Tecla Țigai, a invocat că, nu este de acord cu aprecierea mărimii ajutorului social și la 22 decembrie 2016 a depus cerere de recalculare a ajutorului social, dar a primit răspuns precum că, la baza calculului efectuat pentru ajutorul

social acordat, a fost pusă pensia de invaliditate de 859, 18 lei, compensația pentru transport pe 12 luni de 276 lei; salariul lui Mihail Jariuc de 3000 lei și faptul că familia deține teren de pe lângă casă de 0,30 ha, teren agricol de 1,10 ha și animal domestic, o bovină.

Reclamanta Tecla Țigai, a menționat că, nu este de acord cu datele indicate de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia, deoarece nu dispune de teren pe lângă casă și nu dispune de teren agricol, nu se află în relații de concubinaj cu Mihail Jariuc, fiind nevoită să locuiască cu ultimul în gospodăria lui Dumitru Jariuc, cu care are încheiat un contract de locațiune, autentificat de notarul public Maria Mazur și înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Drochia la 17 martie 2016.

Reclamanta Tecla Țigai, a solicitat, obligarea Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia să efectueze recalculul ajutorului social primit de ea, începând cu 30 octombrie 2016.

Prin hotărârea din 18 octombrie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Tecla Țigai împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin decizia din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Tecla Țigai și s-a menținut hotărârea din 18 octombrie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tecla Țigai împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia cu privire la contestarea refuzului autorității la efectuarea recalculului ajutorului social și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

La 21 aprilie 2018, Tecla Țigai, reprezentată de avocatul Victor Polivenco a declarat recurs împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Tecla Țigai să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs, recurenta Tecla Țigai, a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, o consideră ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și a fost interpretat în mod eronat legea.

Recurenta Tecla Țigai, a invocat că, nu se află în concubinaj cu Mihail Jariuc și împreună nu formează o familie, iar în cadrul ședinței de judecată au declarat că nu locuiesc împreună în aceeași locuință și bugetul lor este separat.

Recurenta Tecla Țigai a indicat că, instanța de apel a reținut eronat că diminuarea ajutorului social se datorează faptului deținerii cu drept de proprietate de către Mihail Jariuc a terenului agricol amplasat în raionul Drochia, satul Cotova. or potrivit adeverinței nr. 98 din 04 aprilie 2018, Mihail Jariuc nu are în proprietate teren agricol.

Recurenta Tecla Țigai a menționat că, potrivit certificatului cadastral anexat la materialele cauzei se atestă faptul că, Mihail Jariuc, deține în proprietate bunul imobil în 1.0 cotă-parte și aceasta nu este înregistrat pe numele lui Tecla Țigai.

Recurenta Tecla Țigai a invocat că, potrivit avizului de plată nr. 0348547 din 26 februarie 2018 și avizul de plată nr. 0348548 din 26 februarie 2018, plata impozitului pentru bunurile imobiliare vine separat pentru proprietatea lui Mihail

Jariuc și separat pentru proprietatea lui Tecla Țigai, circumstanțe ce denotă lipsa relațiilor de căsătoriei și de concubinaj între ultimii.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată participanților la proces la data de 28 februarie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 4863 (f. d. 194), fiind recepționată de recurenta Tecla Țigai la 03 martie 2018, corespunzător trimiterii poștale DS3118363865AR.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Tecla Țigai, reprezentată de avocatul Victor Polivenco, la data de 21 aprilie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 21 mai 2018, în adresa intimatei Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Drochia, a fost expediată copia recursului declarat de Tecla Țigai, reprezentată de avocatul Victor Polivenco, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 04 iunie 2018, intimata Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Drochia, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Tecla Țigai, reprezentată de avocatul Victor Polivenco, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care, erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tecla Țigai, reprezentată de avocatul Victor Polivenco, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Tecla Țigai, reprezentată de avocatul Victor Polivenco, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Tecla Țigai, reprezentată de avocatul Victor Polivenco.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se considera inadmisibil recursul declarat de Tecla Țigai, reprezentată de avocatul Victor Polivenco, împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tecla Țigai împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia cu privire la

contestarea refuzului autorității la efectuarea recalculului ajutorului social și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan