

dosar nr. 2ra-1290/2018

prima instanță, Judecătoria Chișinău, Sediul Rîșcani, judecător: (A. Ciubotaru)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău, judecători: (I. Țurcan, E. Palanciuc, N. Simciuc)

## Î N C H E I E R E

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Virgiliu Boghean,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu  
împotriva lui Virgiliu Boghean, Vera Boghean și Vlad Boghean cu privire la  
împărțirea bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care s-a admis apelul declarat de Serghei Mocanu și s-a casat integral hotărârea din  
09 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și s-a pronunțat o nouă hotărâre  
prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu  
împotriva lui Virgiliu Boghean, Vera Boghean și Vlad Boghean, privind stabilirea  
cotelor părți ideale din bunul imobil,

### c o n s t a t ă :

La 05 ianuarie 2016, Serghei Mocanu, a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Virgiliu Boghean, Vera Boghean și Vlad Boghean cu privire la  
împărțirea bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul Serghei Mocanu, a indicat că, în  
procedura executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco se află spre executare  
titlul executoriu, emis în temeiul hotărârii din 17 ianuarie 2013 a Judecătoriei  
Rîșcani mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la Virgiliu Boghean în  
beneficiu ÎI "Lupușor Cristina" 6000 euro cu titlu de prejudiciu material, 348,41  
euro cu titlu de dobândă de întârziere și taxa de stat în sumă de 270 lei.

Prin încheierea din 03 decembrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău  
s-a admis Serghei Mocanu, în calitate de succesor în drepturi patrimoniale a  
Î.I. "Lupușor Cristina", care reies din hotărârea din 17 ianuarie 2013 a  
Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, prin care a fost încasat de la Virgiliu  
Boghean în beneficiul Î.I. "Lupușor Cristina" prejudiciul material în mărime de  
6000 euro și dobânda de întârziere în mărime de 348,41 euro, în lei RM cursul  
oficial al BNM la data executării și cheltuielile de judecată privind achitarea taxei  
de stat în mărime de 270 lei.

Prin decizia din 30 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca nefondată cererea de recurs depusă de Î.I. "Lupușor Cristina" și s-a menținut încheierea din 03 decembrie 2014, prin care s-a admis Serghei Mocanu în calitate de succesori în drepturi patrimoniale a Î.I. "Lupușor Cristina", care reies din hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 ianuarie 2013, prin care a fost încasat de la Virgiliu Boghean în beneficiul Î.I. "Lupușor Cristina" prejudiciul material în mărime de 6000 euro și dobânda de întârziere în mărime de 348,41 euro, în lei RM cursul oficial al BNM la data executării și cheltuielile de judecată privind achitarea taxei de stat în mărime de 270 lei.

Reclamantul Serghei Mocanu, a indicat că, până la moment titlu executoriu nu a fost executat.

La fel, reclamantul Serghei Mocanu, a menționat că, potrivit informației de la executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, debitorul Virgiliu Boghean este coproprietar al bunului imobil ap. 54 de pe str. Prieteniei, nr. 6, comuna Grătiești, mun. Chișinău nr. XXXXXX, alte bunuri sau venituri care pot fi urmărite silit, debitorul nu are în proprietate.

Reclamantul Serghei Mocanu, a indicat că, potrivit Registrului bunurilor imobile, coproprietari al bunului imobil ap. 54 de pe str. Prieteniei, nr. 6, comuna Grătiești, mun. Chișinău nr. XXXXXX, sunt Virgiliu Boghean, Vera Boghean și Vlad Boghean, fără a fi stabilită cota, care revine fiecărui coproprietar.

Reclamantul Serghei Mocanu, a solicitat împărțirea bunului imobil ap. 54 din str. Prieteniei, nr. 6, comuna Grătiești, mun. Chișinău, numărul XXXXXX, atribuind lui Virgiliu Boghean, Vera Boghean și Vlad Boghean, a câte 1/3 cotă-parte ideală din acest imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 09 iunie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva lui Virgiliu Boghean, Vera Boghean și Vlad Boghean cu privire la împărțirea bunului imobil în proprietate a câte 1/3 cotă ideală din acest imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Serghei Mocanu, s-a casat integral hotărârea din 09 iunie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată s-a stabilit cotele părți ideale, din bunul imobil proprietate comună ap. 54, situat mun. Chișinău, comuna Grătiești, str. Prieteniei, nr. 6, numărul cadastral XXXXXX și anume câte 1/3 cotă-parte pentru fiecare din coproprietarii Virgiliu Boghean, Vera Boghean și Vlad Boghean, s-a încasat de la Virgiliu Boghean, Vera Boghean și Vlad Boghean în mod solidar, în beneficiul lui Serghei Mocanu, taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în prima instanță în mărime de 50 lei și în beneficiul statului diferența taxei de stat de 50 lei.

La 13 februarie 2018, Virgiliu Boghean, a declarat recurs împotriva deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii din 09 iunie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău.

În motivarea cererii de recurs recurentul Virgiliu Boghean, a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, o consideră neîntemeiată, deoarece au fost aplicate eronat normele de drept material, a fost interpretat în mod eronat

legea și instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin toate împrejurările cauzei.

Recurentul Virgiliu Boghean, a menționat că, instanța de apel prin admiterea pretenției lui Serghei Mocanu a încălcat norma procedurală și a interpretat eronat norma materială fiind emisă o decizie ilegală și neîntemeiată.

Recurentul Virgiliu Boghean, a indicat că, pentru împărțirea bunului proprietate comună pe cote-părți, urmează să se distingă două situații, bunul este divizibil și împărțirea se face în natură și bunul este indivizibil.

Recurentul, consideră că, instanța de fond a emis o hotărâre legală și întemeiată, a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural.

Recurentul Virgiliu Boghean, a indicat că, în conformitate cu prevederile art. 361 Cod civil împărțirea bunului proprietate comună pe cote-părți, se face în natură, proporțional cotei –părți a fiecărui coproprietar. Iar, în situația în care, bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este partajabil în natură, împărțirea se face prin atribuirea întregului bun în schimbul unei sulțe, vânzarea bunului în modul stabilit de către coproprietari ori, în caz de neînțelegere, la licitație și distribuirea prețului către coproprietari, proporțional cotei –părți și a fiecăruia dintre ei.

Recurentul Virgiliu Boghean, a relatat că, instanța de fond a constatat că, reclamantul Serghei Mocanu, nu a prezentat careva probe, reieșind din cerința sa de împărțire a bunului, ce ar permite instanței, să constate că bunul imobil în litigiul este divizibil sau comod partajabil tehnic.

Recurentul Virgiliu Boghean, a indicat că, instanța de fond a constatat că, înscrisurile prezentate de reclamant, nu conțin careva date, care ar confirma că, este divizibil sau comod partajabil din punct tehnic bunul imobil în litigiu.

La fel, recurentul Virgiliu Boghean, a indicat că, instanța de apel, la emiterea deciziei, urma să se călăuzească de lege și circumstanțele constatate probele, care au fost cercetate și examinate în instanța de judecată, dar nu să treacă cu vederea aceste probe, de parcă nu ar exista.

Recurentul Virgiliu Boghean, consideră că, instanța de fond a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a emis o hotărâre legitimă, în corespundere cu cerințele legii, iar decizia instanței de apel este una neîntemeiată, la emiterea căreia au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 18 ianuarie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 581 (f. d. 115), însă la materialele dosarului lipsește dovada recepționării.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Virgiliu Boghean, la data de 13 februarie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 30 mai 2018, în adresa intimatului Serghei Mocanu a fost expediată copia recursului declarat de Virgiliu Boghean, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul, Serghei Mocanu, nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv, și nu a depus referință în termenul stabilit, la cererea de recurs declarat de Virgiliu Boghean.

Examinând temeiurile recursului declarat de Virgiliu Boghean, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Virgiliu Boghean, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Virgiliu Boghean, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat Virgiliu Boghean.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se considera inadmisibil recursul declarat de Virgiliu Boghean, împotriva deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva lui Virgiliu Boghean, Vera Boghean și Vlad Boghean cu privire la împărțirea bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan