

Dosarul nr. 2ra-1220/18

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (M. Sajin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Albu, E. Bejenaru și A. Toderaș)

DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii:

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Victor Burduh
Luiza Gafton
Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Asociația de Economii și Împrumut „Circular-Fin”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Economii și împrumut „Circular-Fin” împotriva Svetlanei Negru, Tozlovanu Gheorghii, Martea Liudmila, Tozlovanu Veaceslav, Popa Vădim cu privire la încasarea datoriei, dobînzii, penalității, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Negru Svetlana, casată hotărîrea Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani din 26 aprilie 2017, fiind emisă o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă :

La 28 martie 2017, Asociația de Economii și Împrumut „Circular-Fin” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Negru, Tozlovanu Gheorghii, Martea Liudmila, Tozlovanu Veaceslav, Popa Vădim cu privire la încasarea datoriei, dobînzii, penalității, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor reclamantului a indicat că la 28 februarie 2015, între Asociația de Economii și Împrumut „Circular-Fin”, în calitate de împrumutător și Negru Svetlana, în calitate de împrumutat, a fost încheiat un contract de împrumut nr. 02/TS/1596/2015, prin care împrumutatului i sa oferit suma de 80000,00 lei, cu termen final de rambursare 31 octombrie 2016.

În scopul garantării restituirii împrumutului, dobînzilor aferente și penalităților au fost încheiate contracte de fidejusiune cu Tozlovanu Gheorghii, Martea Liudmila, Tozlovanu Veaceslav și Popa Vădim.

S-a mai specificat că Negru Svetlana nu și-a onorat obligațiile contractuale, astfel acumulînduse datorii, după cu urmează: împrumutul restant în mărime de 80000,00 lei, dobînda contractuală restantă în mărime de 9405,30 lei, penalitatea la împrumutul restant în mărime de 72000,00 lei, penalitatea la dobînda contractuală

restantă în mărime de 8464,80, dobânda de întârziere în mărime de 5523,29 lei, în total suma de 175393,39 lei.

Reclamantul a precizat că în scopul soluționării extrajudiciare a litigiului a prentâmpinat pârâții despre existența și mărimea datoriilor, despre obligația de a restitui suma împrumutului, achitarea dobânzilor și a penalităților, însă această inițiativă a rămas fără succes.

Solicită Asociația de Economii și Împrumut „Circular-Fin” încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei de 80000,00 – cu titlu de împrumut, dobânda contractuală restantă în mărime de 9405,30 lei, penalitatea la împrumutul restant în mărime de 72000,00 lei, dobânda de întârziere în sumă de 5523,29 lei, în total suma de 175393,39 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 26 aprilie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Economii și împrumut „Circular-Fin” împotriva Svetlanei Negru, Tozlovanu Gheorghi, Marteia Liudmila, Tozlovanu Veaceslav, Popa Vădim cu privire la încasarea datoriei, dobânzii, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial.

S-a dispus încasarea, în mod solidar, din contul Svetlanei Negru, Tozlovanu Gheorghi, Marteia Liudmila, Tozlovanu Veaceslav și Popa Vădim, în beneficiul Asociația de Economii și împrumut „Circular-Fin”, suma restantă a împrumutului în mărime de 80000,00 lei, dobânda contractuală restantă în mărime de 9405,30 lei, penalitatea la împrumutul restant în mărime de 72000,00 lei, dobândă de întârziere în sumă de 5523,29 lei, în total suma de 175393,39 lei.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul Svetlanei Negru, Tozlovanu Gheorghi, Marteia Liudmila, Tozlovanu Veaceslav și Popa Vădim, în beneficiul Asociația de Economii și împrumut „Circular-Fin” suma de 5261,80 lei – cu titlu de taxă de stat (f.d. 46, 53-55).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că cerințele invocate în acțiune se încadrează parțial în prevederile legii.

Manifestînd dezacord cu hotărîrea primei instanțe, la 26 mai 2017, Negru Svetlana a contestat-o cu apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu restituire pricinii la rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2017, a fost admis apelul declarat de Negru Svetlana, casată hotărîrea Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 26 aprilie 2017, fiind emisă o nouă hotărîre prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Economii și împrumut „Circular-Fin” împotriva Svetlanei Negru, Tozlovanu Gheorghi, Marteia Liudmila, Tozlovanu Veaceslav și Popa Vădim cu privire la încasarea datoriei, dobânzii, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

S-a dispus încasarea din contul Svetlanei Negru, în beneficiul Asociația de Economii și împrumut „Circular-Fin” suma de 46000 - cu titlu de datorie, suma de 41170 lei - cu titlu de penalitate și suma de 3817 lei - cu titlu de dobîndă de întârziere.

S-a dispus încasarea din contul Asociației de Economii și împrumut „Circular-Fin”, în beneficiul Svetlanei Negru, suma de 1898 lei - cu titlu de taxă de stat. În rest pretențiile au fost respinse (f.d. 108, 109-118).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant sunt întemeiate, găsindu-și reflectarea în probele acumulate la materialele dosarului.

Astfel, instanța de apel a indicat că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și în consecință adoptând o hotărâre incorectă.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2017, s-a dispus încasarea în mod solidar din contul Svetlanei Negru, Tozlovanu Gheorghii, Martea Liudmila, Tozlovanu Veaceslav și Popa Vădim, în beneficiul Asociației de Economii și Împrumut „Circular-Fin” suma de 46000 lei - cu titlu de datorie, suma de 41170 lei - cu titlu de penalitate și suma de 3817 lei - cu titlu de dobândă de întârziere (f.d. 121, 122-125).

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 27 februarie 2018, Asociația de Economii și Împrumut „Circular-Fin” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Totodată, recurentul a invocat că instanța de apel a depășit limitele cererii de apel, deoarece, apelantul-intimat a solicitat trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță, însă Curtea de Apel Bălți a emis o nouă hotărâre.

La dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Bălți, prin care la 12 ianuarie 2018 a fost expediată copia deciziei instanței de apel în adresa părților (f.d. 126), fiind recepționată de către recurent la 21 ianuarie 2018 (f.d. 131).

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 23 mai 2018, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului, iar la 12 iunie 2018, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Negru Svetlana a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de Asociația de Economii și Împrumut „Circular-Fin” întemeiat și care urmează a fi admis.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel și/sau hotărârea primei instanțe.

Actele pricinii certifică faptul că la 28 februarie 2015, între Asociația de Economii și Împrumut „Circular-Fin”, în calitate de împrumutător și Negru Svetlana, în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut nr. 02/TS/1596/2015, prin care împrumutatului i s-a oferit suma de 80000,00 lei, cu termen de rambursare 31 octombrie 2016 (f.d. 3).

Întru asigurarea executării obligațiilor contractuale de către împrumutat, au fost încheiate patru contracte de fedejusiune, nr. 02/TS/1596/2015 din 28 februarie 2015, prin care Popa Vadim, Martea Ludmila, Tozlovanu Veaceslav și Tozlovanu Gheorghii au garantat rambursarea împrumutului contractat de Negru Svetlana cu Asociația de Economii și Împrumut „Circular-Fin” (f.d. 7-10).

Datorită faptului că împrumutatul nu și-a onorat obligațiile contractuale privind restituirea împrumutului, Asociația de Economii și Împrumut „Circular-Fin” a fost impusă de situație de a se adresa cu acțiunea respectivă în instanța de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de reitera prevederile art. 867 alin. (1) Cod civil, care statuează expres că prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

De menționat că contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord) conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceeași sumă de bani sau bunuri de acelaș gen, calitate sau cantitate. Contractul de împrumut este un contract consensual, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voință asupra tuturor condițiilor esențiale. Împrumutul este un contract sinalagmatic, dând naștere la obligații reciproce pentru ambele părți.

Astfel, în acest context, instanța de recurs menționează că potrivit dispoziției de plată nr. 47 din 28 februarie 2015, Negru Svetlana a primit suma de 80000 lei, conform contractului nr. 02/TS/1596/2015.

Prin urmare, împrumutătorul Asociația de Economii și Împrumut „Circular-Fin”, și-a onoroat obligațiile asumate prin contractul enunțat (f.d. 6).

Potrivit pct. 2.6 din contractul de împrumut, părțile au convenit că beneficiarul se obligă să ramburseze integral suma împrumutului și dobânda aferentă pînă la 31 octombrie 2016, conform graficului din anexa nr. 01.

În conformitate cu art. 871 alin. (1) și (3) Cod civil – împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și pînă la expirarea termenului. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligația de a restitui suma nominală primită fără a ține cont de variațiile valorii banilor.

Legiuitorul în norma respectivă a accentuat faptul că principala obligație a împrumutatului este de a restitui împrumutul în termenul și modul prevăzut de contract. Împrumutatul este obligat să restituie bunurile împrumutate chiar dacă această obligație nu ar fi prevăzută în înscrisul constatator al contractului, deoarece ea trebuie să fie înțeleasă ca o consecință firească, odată ce se dovedește că predarea s-a făcut cu titlu de împrumut.

Prin prisma normei de drept material citată, instanța de recurs menționează că intimatul-pîrît Negru Svetlana nu a prezentat probe care ar certifica faptul că a rambursat obiectul contractului de împrumut în termenul stabilit, sau dacă a fost rambursat în general.

Mai mult decît atît, intimata-pîrîță pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și în instanța de apel a recunoscut că nu a achitat nici o rată din împrumutul contractat cu Asociația de Economii și Împrumut „Circular-Fin” și nici nu a restituit suma împrumutată la expirarea termenului stabilit în contract (f.d. 107).

Aceste circumstanțe accentuează că Negru Svetlana nu și-a onorat obligațiile stabilite prin contractul de împrumut nr. 02/TS/1596/2015 din 28 februarie 2015, încheiat cu Asociația de Economii și Împrumut „Circular-Fin”.

Astfel, prima instanță corect a stabilit temeinicia reclamantului-recurent cu privire la încasarea sumei de 80000 lei cu titlu de datorie.

În acest sens, instanța de recurs apreciază critic poziția instanței de apel prin care a concluzionat că în speță, s-a acordat un împrumut de 46000 lei și nu unul de 80000 lei. Or, la dosar nu sunt atașate probe care ar certifica aceste circumstanțe, iar prin dispoziția de plată nr. 47 din 28 februarie 2015, semnată de către Negru Svetlana, se confirmă că ultima a primit suma de 80000 lei, conform contractului nr. 02/TS/1596/2015 (f.d. 6).

Eronat instanța de apel a aplicat în speță prevederile Legii nr. 256 din 9 decembrie 2011 cu privire la clauzele abuzive din contractele încheiate cu consumatorii, deoarece, suntem în prezența unor relații contractuale de împrumut care sunt reglementate de Codul civil.

În continuare, Colegiul specifică faptul că potrivit pct. 2.1 din contractul de împrumut, pentru utilizarea împrumutului, beneficiarul achită Asociației dobândă în mărime de 30 % anual.

Potrivit art. 869 alin. (1), (3) și (4) Cod civil – în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, care trebuie să se afle într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei. Se plătește dobândă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul încheierii contractului și cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care împrumutatul nu plătește dobânda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului și a dobânzii aferente.

De menționat că împrumutul poate fi nu numai cu titlu gratuit, dar și cu titlu oneros, care poartă denumire de împrumut cu dobândă. Dobânda constă de regulă, într-o sumă de bani și reprezintă fructele civile produse de bunul împrumutat. În cazul împrumutului cu dobândă, contractul are un obiect dublu: bunul împrumutat și dobânda.

Astfel, având la bază probele atașate la dosar, coroborate cu circumstanțele cauzei, instanța de recurs punctează că prima instanță corect a dispus admiterea pretențiilor ce țin de încasarea dobânzii contractuale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, având în vedere că în speță s-a solicitat și încasarea dobânzii de întârziere, consideră necesar de a evidenția prevederile art. 619, alin. (1) și (2) Cod civil, care statuează expres că obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

De menționat că obligațiile sînt pecuniare dacă au ca obiect prestația de a da o sumă de bani. Întârzierea în executarea obligațiilor pecuniare are drept consecință plata dobânzii de întârziere, indiferent dacă debitorul a folosit acești bani în alte scopuri sau i-a reținut cu rea-intenție.

În consecință, instanța de recurs constată legalitate concluziei primei instanțe prin care a dispus încasarea dobânzii de întârziere.

Totodată, în speță, părțile contractului de împrumut la pct. 2.9 au stabilit că pentru sumele restante ale împrumutului și dobânzii aferente se percep penalități în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, legiuitorul în art. 624 alin. (1), (2) și (3) Cod civil, a stabilit că clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate.

Prin urmare, după cum rezultă din definiția dată în alin. (1) al acestui articol, clauza penală constituie o evaluare convențională și prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestației la care s-a îndatorat. Ea poate fi stipulată fie în contractul ce dă naștere raportului obligațional, fie într-o convenție ulterioară încheiată înainte de momentul în care intervine neexecutarea prestațiilor datorate de debitor. Condițiile de fond ale clauzei penale sînt aceleași ca și ale contractului principal la care se referă, ținîndu-se însă seama și de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligației principale constituie o condiție esențială pentru existența clauzei penale. Dacă obligația principală este nulă ori se stinge, atunci și clauza penală va fi nulă ori se va stinge.

De menționat că prima instanță a dispus încasarea unei penalități în mărime de 72000 lei, care este disproporționat de mare în raport cu obiectul contractului de împrumut.

În acest sens, instanța de recurs consideră oportun de a reliefa prevederile art. 630 alin. (1) Cod civil, care statuează expres că în cazuri excepționale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune reducerea clauzei penale disproporționat de mari. La reducerea clauzei penale, trebuie să se țină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci și de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

Prin această normă de drept material, legiuitorul a lăsat instanței de judecată prerogativa să micșoreze clauza penală, atunci cînd aceasta este disproporționat de mare în raport cu prejudiciile real suportate de către creditor.

Această pîrghie este dictată de către legiuitor în scopul de a diminua sau exclude efectul negativ al clauzelor abuzive conținute în contracte, și respectiv de a asigura exercitarea cu bună-credință a drepturilor și obligațiilor civile.

La aprecierea disproporționalității clauzei penale, se determină în fiecare caz concret din așa împrejurări, precum ar fi: durata neexecutării obligației, procentul excesiv de înalt al clauzei penale (comparativ cu procentul practicat de obicei în alte contracte de același gen), depășirea substanțială a posibilelor prejudicii rezultate din neexecutarea obligațiilor.

O importanță deosebită, în acest sens, o are determinarea cît mai concretă a întinderii prejudiciilor suportate de către creditor, deoarece în dependență de aceasta, instanța de judecată va stabili proporționalitatea dintre clauza penală și prejudicii. În această privință, urmînd a se lua în considerație nu numai prejudiciul efectiv cauzat creditorului, ci și venitul ratat.

În acest context, instanța de recurs punctează că pârâta-intimată Svetlana Negru în ședința de judecată a instanței de apel din 21 noiembrie 2017, a specificat că nu a achitat nimic Asociației de Economii și Împrumut „Circular-Fin” (f.d. 107, verso).

La art. 630 Cod civil, legiuitorul nu stabilește limita minimă pînă la care poate fi micșorată clauza penală, însă reieșind din sensul acestui articol se poate de conchis că clauza penală poate fi micșorată pînă cînd ea va înceta să fie „disproporționat de mare”. Este evident că în baza acestui articol creditorului nu-i poate fi complet refuzat

în satisfacerea cerinței de încasare a clauzei penale, iar potrivit art. 268, lit. a) Cod civil, se prescriu în termen de 6 luni acțiunile privind încasarea penalității.

Astfel, în baza normelor de drept material citate, coroborate cu pct. 2.9 din contractul de împrumut din 28 februarie 2015, instanța de recurs precizează că cuantumul sumei încasate de prima instanță cu titlu de penalitate este disproporționat de mare în raport cu prejudiciile real suportate de către Asociația de Economii și Împrumut „Circular-Fin”, din care considerente suma penalității adjudecate de prima instanță urmează să fie diminuată pînă la 36000 lei.

După cum am menționat mai sus, întru asigurarea executării obligațiilor contractuale de către împrumutat, au fost încheiate patru contracte de fidejusiune, nr. 02/TS/1596/2015 din 28 februarie 2015, prin care Popa Vadim, Martea Ludmila, Tozlovanu Veaceslav și Tozlovanu Gheorghii au garantat rambursarea împrumutului contractat de Negru Svetlana cu Asociația de Economii și Împrumut „Circular-Fin” (f.d. 7-10).

În acest sens, Colegiul consideră oportun de reitera prevederile art. 1146 alin. (1) Cod civil care statuează expres că prin contract de fidejusiune, o parte (fidejutor) se obligă față de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului.

De menționat că fidejusiunea este o garanție personală și constă în angajamentul pe care și-l ia o persoană (fidejutor) față de creditor de a executa obligația debitorului principal în cazul că acela nu o va executa. Creditorul are astfel certitudinea că în caz de nevoie creanța sa va fi realizată prin două gajuri generale: patrimoniul debitorului și patrimoniul fidejutorului. Astfel, efectivitatea fidejusiunii depinde atât de calitățile personale ale fidejutorului, cât și de situația materială a acestuia. Din aceste considerente, fidejusiunea îndeplinește funcția de garanție.

Prin urmare, potrivit pct. 1.1 din contractele de fidejusiune nr. 02/TS/1596/2015 din 28 februarie 2015, Popa Vadim, Martea Ludmila, Tozlovanu Veaceslav și Tozlovanu Gheorghii s-au obligat față de creditorul Asociația de Economii și Împrumut „Circular-Fin” să execute integral obligația asumată de către Negru Svetlana, în cazul nerambursării de către debitor în timp util a împrumutului în sumă de 80000 lei, precum și a dobînzilor, comisioanelor, penalităților și altor plăți (f.d. 7-10).

Totodată, instanța de recurs scoate în evidență și prevederile art. 1156 alin. (1) Cod civil – în cazul neexecutării obligației principale, fidejutorul și debitorul sînt obligați solidar în fața creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Astfel, dacă debitorul obligației principale n-a executat-o, creditorul poate porni urmărirea silită. Acest drept creditorul îl are doar din momentul ajungerii obligației la scadență. Debitorul și fidejutorul vor răspunde solidar în toate cazurile, în afară decît dacă contractul nu prevede răspunderea subsidiară a fidejutorului.

Răspunderea solidară înseamnă că creditorul este în drept să ceară executarea obligației (repararea prejudiciului) fie de la debitor, fie de la fidejutor sau de la ambii concomitent. Rămîne la discreția creditorului de a alege modalitatea exercitării dreptului său. Normele privind obligațiile solidare se aplică în măsura în care nu contravin normelor ce reglementează fidejusiunea, naturii specifice a acestor raporturi accesorii.

Avînd la bază cele relatate supra, Colegiul constată temeinicia și legalitatea poziției primei instanțe prin care a dispus încasarea datoriei, a dobînzilor și a penalității în mod solidar de la debitor și fidejutori.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, decizia instanței de apel este neîntemeiată, iar prima instanță incorect a stabilit cuantumul penalității, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Asociația de Economii și Împrumut „Circular-Fin”, a casa decizia instanței de apel, cu modificarea hotărîrea primei instanțe în partea încasării penalității.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție
decide

Se admite recursul declarat de Asociația de Economii și Împrumut „Circular-Fin”.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2017 și decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2017 și se modifică hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 26 aprilie 2017, în partea încasării în mod solidar din contul Svetlanei Negru, Tozlovanu Gheorghî, Martea Liudmila, Tozlovanu Veaceslav și Popa Vădim, în beneficiul Asociația de Economii și împrumut „Circular-Fin”, a sumei de 72000 lei – cu titlu de penalitatea, după cum urmează:

Se diminuează cuantumul sumei încasate în mod solidar din contul Svetlanei Negru, Tozlovanu Gheorghî, Martea Liudmila, Tozlovanu Veaceslav și Popa Vădim, în beneficiul Asociația de Economii și împrumut „Circular-Fin”, cu titlu de penalitate, de la suma de 72000 lei pînă la 36000 lei.

În rest, hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 26 aprilie 2017, se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh

Luiza Gafton

Iuliana Oprea