

Dosar nr. 2rc-165/18

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud. C. Crețu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, Gr. Dașchevici, S. Gîrbu)

DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” și Vasile David,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă,

împotriva încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” și administratorul Vasile David,

c o n s t a t ă:

La data de 20 iunie 2016, BC „Moldova Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valdaval-Com” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

Prin încheierea din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a respins ca neîntemeiată, cererea administratorului SRL „Valdaval-Com”, Vasile David privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

Iar, prin hotărârea din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, acțiunea depusă de BC „Moldova Agroindbank” SA, a fost admisă integral.

La data de 16 februarie 2018, SRL „Valdaval-Com”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei decizii noi, sub formă de încheiere, prin care a admite cererea de asigurare a acțiunii.

Prin decizia din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de SC „Valdaval-Com” SRL, administratorul Vasile David și s-a menținut încheierea din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

La data de 23 mai 2018, SRL „Valdaval-Com” și Vasile David, au depus cerere de revizuire a deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni

și pronunțarea unei decizii noi, sub formă de încheiere, prin care a admite cererea de asigurare a acțiunii.

Iar, prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Valdaval-Com” și administratorul Vasile David împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 13 iunie 2018, SRL „Valdaval-Com” și Vasile David, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului, recurenții, SRL „Valdaval-Com” și Vasile David, au invocat că, instanța de apel la data de 22 mai 2018, a examinat cererea de recurs depusă de SC „Valdaval-Com” SRL și administratorul Vasile David împotriva încheierii din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, în lipsa dovezii de citare legală a acestora. La fel, au menționat că, data ședinței de judecată pentru examinarea cererii de recurs menționate, de către instanța de apel nu a fost publicată pe pagina web a instanțelor de judecată. Prin urmare, au fost lipsiți de dreptul de a prezenta probe noi.

Totodată, recurenții SRL „Valdaval-Com” și Vasile David au menționat că, și cererea de revizuire a deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost examinată de instanța de apel la data de 12 iunie 2018, fără a înștiința legal participanții la proces despre ora, data și locul examinării cauzei civile, fiind lipsiți de posibilitatea de a prezenta probe noi, care au apărut pe parcursul examinării cauzei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată, la data de 12 iunie 2018.

Astfel, recursul declarat de SRL „Valdaval-Com” și Vasile David, la data de 13 iunie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat de către SRL „Valdaval-Com” și Vasile David, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a respins ca neîntemeiată, cererea administratorului SRL „Valdaval-Com”, Vasile David privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii (f.d.140-142).

Prin hotărârea din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, acțiunea depusă de BC „Moldova Agroindbank” SA, a fost admisă integral (f.d. 152).

La data de 16 februarie 2018, SRL „Valdaval-Com”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei decizii noi, sub formă de încheiere, prin care a admite cererea de asigurare a acțiunii (f.d.154-155).

Prin decizia din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de SC „Valdaval-Com” SRL, administratorul Vasile David și s-a menținut încheierea din 15 februarie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni (f.d.197-199).

La data de 23 mai 2018, SRL „Valdaval-Com” și Vasile David, au depus cerere de revizuire a deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 15 februarie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni și pronunțarea unei decizii noi, sub formă de încheiere, prin care a admite cererea de asigurare a acțiunii (f.d. 207).

Iar, prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Valdaval-Com” și administratorul Vasile David împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 215-218).

În corespundere cu art. 449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere; e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

În conformitate cu prevederile Conform art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Verificînd legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect, prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Valdaval-Com” și administratorul Vasile David împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, or, temeiurile de revizuire invocate, nu se regăsesc în art. 449 Codul de procedură civilă.

În speța dedusă judecării, se atestă faptul că, prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Valdaval-Com” și administratorul Vasile David împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 215-218).

Din conținutul cererii de revizuire depusă de către SRL „Valdaval-Com” și Vasile David reiese că, revizuenții au invocat drept temei de revizuire faptul că, instanța de apel a examinat cererea de recurs depusă de SC „Valdaval-Com” SRL și administratorul Vasile David împotriva încheierii din 15 februarie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, în lipsa dovezii de citare legală a acestora. La fel, prin faptul că nu au fost citați la examinarea cererii de recurs împotriva încheierii din 15 februarie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, au fost lipsiți de posibilitatea de a înainta cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale (f.d. 207).

Astfel, Colegiul a constatat că, instanța de revizuire a reținut că argumentele invocate de către revizuienți nu se încadrează, în temeiurile prevăzute art. 449 Cod de procedură civilă.

Colegiul menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă, care poartă un caracter exhaustiv. Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă. Iar, pentru a admite cererea de revizuire, urmează a fi invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 Cod de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

De asemenea, instanța de recurs reține că, instanța de revizuire corect și întemeiat a respins cererea de revizuire înaintată de SRL „Valdaval-Com” și Vasile David împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 15 februarie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, or, cele invocate de către revizuenți în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, pe motiv că, faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată și să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărârii, condiție ce la caz nu se atestă.

Sunt irelevante argumentele SRL „Valdaval-Com” și a lui Vasile David expuse în cererea de revizuire, pentru a admite cererea de recurs împotriva încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, casarea încheierii instanței de revizuire, admiterea cererii de revizuire și retractarea deciziei irevocabile, deoarece revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare, adică în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale, ce s-ar încadra în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, de asemenea, aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă. Iar, o cerere care nu conține aceste temeiuri, nu poate fi examinată ca cerere de revizuire, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a 6 Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că, nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată, doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracter substanțial și obligatoriu.

Totodată, Colegiul reține ca neîntemeiat argumentul recurenților, SRL „Valdaval-Com” și Vasile David, precum că, nu au fost legal citați, pentru examinarea cererii de revizuire depuse împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Or, în conformitate cu art. 452 alin. (1¹) și (3) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În acest sens, Colegiul constată că, administratorul revizuietei SRL „Valdaval-Com”, Vasile David, a fost informat despre ședința de judecată stabilită la data de 29 mai 2018, ora 10:00, pentru examinarea cererii de revizuire depuse de SRL „Valdaval-Com” și Vasile David, în prezenta cauză civilă, fapt confirmat prin telefonograma din 27 februarie 2018, anexată la materialele cauzei (f.d. 205).

La fel, la data de 29 mai 2018, ora 08:25, prin intermediul poștei electronice cac@justice.md, a parvenit cererea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Silvia Gîrbu de la examinarea cererii de revizuire a deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, depuse de SRL „Valdaval-Com” și Vasile David (f.d. 209-210).

Prin urmare, Colegiul reține că, atât revizuietea SC „Valdaval-Com” SRL, cât și administratorul Vasile David, au fost informați despre locul, data și ora ședinței de judecată pentru examinarea cererii de revizuire a deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, depuse de SRL „Valdaval-Com” și Vasile David.

Colegiul consideră relevante, la caz și prevederile art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, care reglementează expres că, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de

SRL „Valdaval-Com” și Vasile David și a menține încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 și art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” și Vasile David.

Se menține încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan