

Dosar nr. 2r-622/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. I.Barbacaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, L.Pruteanu, V. Buhnaci)

DECIZIE

18 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Mariana Cuzuioc,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială
„Moldova- Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Marianeii Cuzuioc,
intervenient accesoriu Societatea Comercială „Djurex” Societate cu Răspundere
Limitată cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
a restituit cererea de apel depusă de către Mariana Cuzuioc,

c o n s t a t ă:

La 07 februarie 2017, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Marianeii Cuzuioc, intervenient accesoriu SC
„Djurex” SRL cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și a cheltuielilor de
judecată.

Prin hotărârea din 21 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,
acțiunea depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA, a fost admisă integral.

La data de 20 decembrie 2017, Mariana Cuzuioc a depus cerere de apel
nemotivată împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Rîșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu
emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge cererea de chemare în judecată
depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva Marianeii Cuzuioc,
intervenient accesoriu SC „Djurex” SRL cu privire la exercitarea dreptului de
ipotecă și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 15 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel depusă de Mariana Cuzuioc și apelantei i s-a acordat termen până la
data de 29 ianuarie 2018, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta
cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în
sumă de 2531,33 lei.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a prelungit
termenul de procedură și apelantei Mariana Cuzuioc i s-a acordat un termen
suplimentar, până la ședința de judecată stabilită pentru data de 06 martie 2018, ora

11:00, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în sumă de 2531,33 lei.

Prin încheierea protocolară din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a prelungit termenul de procedură și apelantei Mariana Cuzuioc i s-a acordat un termen suplimentar, până la ședința de judecată stabilită pentru data de 20 martie 2018, ora 10:00, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în sumă de 2531,33 lei. Totodată, s-a indicat că, apelanta Mariana Cuzuioc urmează a fi înștiințată despre necesitatea lichidării neajunsurilor indicate în încheierea din 15 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul telefonogramei.

Iar, prin încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Mariana Cuzuioc, din motivul că, apelanta nu a lichidat neajunsurile în termen, și anume, nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în sumă de 2531,33 lei.

La data de 30 mai 2018, Mariana Cuzuioc a declarat recurs împotriva încheierii din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurenta Mariana Cuzuioc a invocat că, instanța de apel, neîntemeiat a restituit cererea de apel împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motivul că, nu avut posibilitatea de a redacta cererea de apel motivată în termenul indicat de instanța de apel, deoarece nu i-a fost comunicată hotărârea motivată a primei instanțe.

Ce ține de taxa de stat, pentru cererea de apel, recurenta Mariana Cuzuioc a menționat că, intenționa să o achite, și respectiv, să prezinte instanței de apel, dovada achitării acesteia, odată cu cererea de apel motivată.

Recurenta Mariana Cuzuioc a indicat că, despre ședința de judecată stabilită pentru data de 20 martie 2018, a fost înștiințată, prin intermediul poștei electronice, însă a accesat adresa de e-mail, cu câteva zile înainte de ședința de judecată, și respectiv, nu a avut timp suficient, pentru a redacta cererea de apel motivată și a achita taxa de stat, pentru cererea de apel. Astfel, la data de 19 martie 2018, a depus o cerere de amânare a ședinței de judecată, stabilită pentru data de 20 martie 2018, pe motiv că se află în concediu medical și pentru a încheia contract de asistență juridică cu un avocat.

În acest sens, recurenta Mariana Cuzuioc, a invocat că înștiințarea, prin intermediul telefonogramei și a poștei electronice, nu este prevăzută de lege. Mai mult, o astfel de modalitate de înștiințare, nu poate să asigure transmiterea textului cuprins în actul de procedură și confirmarea recepționării acestuia.

La fel, ținând cont de faptul că nu i-au fost comunicate, în modul stabilit de lege, actele de procedură ale instanței de apel, recurenta Mariana Cuzuioc a considerat că încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost emisă cu încălcarea normele de drept procedural.

Totodată, a indicat că, din cauza serviciilor defectuoase ale oficiului poștal, corespondența nu-i este adusă la domiciliu și nici nu sunt informați, membrii familiei, despre necesitatea ridicării trimiterilor poștale.

Astfel, recurenta Mariana Cuzuioca invocat că îi este încălcat dreptul garantat de articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul la un proces echitabil, principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale consemnat în art. 26 Cod de procedură civilă.

La data de 11 iulie 2018, Mariana Cuzuioc a depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care, adițional, a invocat că la data de 20 martie 2018, se afla în concediu medical, fapt confirmat prin certificatul medical, anexat la cererea de recurs. Astfel, a menționat că nu avut posibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată, pentru a susține cererea de amânare înaintată la data de 19 martie 2018, instanței se apel, prin intermediul cancelariei. Despre faptul că, se afla în concediu medical, a indicat că, administratorul intervenientului accesoriu SC „Djurex” SRL, Vitalie Gorceag, a anunțat despre acest fapt, instanța de apel, în cadrul ședinței de judecată din data de 20 martie 2018.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 20 martie 2018, dar probe, care ar confirma recepționarea acesteia, de către recurenta Mariana Cuzuioc, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Mariana Cuzuioc la data de 30 mai 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat de către Mariana Cuzuioc, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 21 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA, a fost admisă integral (f.d. 60,63-65).

La data de 20 decembrie 2017, Mariana Cuzuioc a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva Mariane Cuzuioc, intervenient accesoriu SC „Djurex” SRL cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și a cheltuielilor de judecată (f.d. 67).

Prin încheierea din 15 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mariana Cuzuioc și apelantei i s-a acordat termen până la data de 29 ianuarie 2018, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în sumă de 2531,33 lei (f.d. 70-72).

Prin încheierea din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a prelungit termenul de procedură și apelantei Mariana Cuzuioc i s-a acordat un termen

suplimentar, până la ședința de judecată stabilită pentru data de 06 martie 2018, ora 11:00, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în sumă de 2531,33 lei (f.d. 79-81).

Prin încheierea protocolară din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a prelungit termenul de procedură și apelantei Mariana Cuzuioc i s-a acordat un termen suplimentar, până la ședința de judecată stabilită pentru data de 20 martie 2018, ora 10:00, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în sumă de 2531,33 lei. Totodată, s-a indicat că, apelanta Mariana Cuzuioc urmează a fi înștiințată despre necesitatea lichidării neajunsurilor indicate în încheierea din 15 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul telefonogramei (f.d. 88-89, 92).

Iar, prin încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Mariana Cuzuioc, din motivul că, apelantul nu a lichidat neajunsurile în termen, și anume, nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în sumă de 2531,33 lei (100-105).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel depuse de Mariana Cuzuioc, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect, prin încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel depusă de Mariana Cuzuioc, or, apelanta nu a îndeplinit, în termen, indicațiile instanței de apel din încheierea din 15 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La caz, Colegiul menționează că, termenul de procedură acordat participanților la proces de instanța de judecată este intervalul de timp în interiorul căruia trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori un ansamblu de acte. În acest sens, art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Astfel, în cazul în care apelantul îndeplinește, în termen, indicațiile din încheiere, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, iar dacă apelantul nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, apelul va fi restituit, or, restituirea apelului este sancțiunea aplicată apelantului de către instanța de apel în cazul neîndeplinirii, în termenul acordat, a cerințelor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Colegiul reține că, termenul acordat apelantei Mariana Cuzuioc, pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, începe să curgă în ziua imediat următoare, datei calendaristice recepționării de către aceasta, a încheierii din 15 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că în conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel declarate de Mariana Cuzuioc, statuează că, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

La fel, în conformitate cu art. 105 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel declarate de Mariana Cuzuioc, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice, prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză.

În speța dedusă judecății, se atestă faptul că, prin încheierea din 15 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mariana Cuzuioc și apelantei i s-a acordat termen până la data de 29 ianuarie 2018, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în sumă de 2531,33 lei. Iar, la citația privind înștiințarea participanților la proces, despre ședința de judecată pentru data de 30 ianuarie 2018, ora 11:00, a fost anexată încheierea din 15 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, de a nu da curs cererii de apel, fiind expediată în adresa recurentei Mariana Cuzuioc, însă la materialele cauzei lipsește proba recepționării acesteia (f.d. 73).

Totodată, din materialele se confirmă că, încheierea din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a prelungit termenul de procedură și apelantei Mariana Cuzuioc i s-a acordat un termen suplimentar, până la ședința de judecată stabilită pentru data de 06 martie 2018, ora 11:00, pentru lichidarea neajunsurilor, a fost expediată în adresa recurentei Mariana Cuzuioc, la data de 12 februarie 2018, însă plicul și avizul au fost remise în adresa instanței de apel, cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 83,85).

Astfel, în corespundere cu art. 106 din Codul de procedură civilă, dacă destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, persoana împuternicită să o

înmîneze consemnează refuzul pe citație sau înștiințare și o restituie instanței judecătorești. Persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.

Colegiul reține că dispoziția art. 106 din Codul de procedură civilă, denotă faptul că, refuzul de a primi citația sau înștiințarea ori neprezentarea destinatarului la oficiul poștal, pentru ridicarea citației sau înștiințării se consideră că ultimul a fost citat legal, deoarece citarea are drept scop înștiințarea destinatarului despre, locul data și ora îndeplinirii unui act de procedură.

Colegiul constată că, instanța de apel a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată apelantei Mariana Cuzuioc, pentru soluționarea problemei punerii pe rol a cererii de apel depuse împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or, citația, pentru ședința de judecată din data de 06 martie 2018, ora 11:00 și încheierea din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a prelungit termenul de procedură, au fost expediate apelantei Mariana Cuzuioc, iar nereclamarea de la oficiul poștal a corespondenței expediate, în adresa sa, se echivalează cu înștiințarea acesteia (f.d. 82, 83, 85).

Or, conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterea nereclamată este trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

În conformitate cu pct. 101 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poștale interne și timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poștale internaționale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora la oficiul poștal de destinație. Scrisorile recomandate cu mențiunile "Citație" și "Înștiințare" se păstrează timp de 7 zile calendaristice.

Colegiul reiterează faptul că, din datele inscripționate nr. DS2100179725AS pe plicul și avizul (f.d. 83,85), reiese că termenul de păstrare a trimiterii poștale, destinată apelantei Mariana Cuzuioc a expirat, aceasta fiind returnată instanței de apel, or, în acest termen recurenta Mariana Cuzuioc avea obligația de a se prezenta la oficiul poștal de destinație, pentru a ridica trimiterea poștală.

Totodată, Colegiul reține ca lipsit de suport probant, argumentul recurentei Mariana Cuzuioc, precum că, din cauza serviciilor defectuoase ale oficiului poștal, corespondența nu-i este adusă la domiciliu și nici nu sunt informați, membrii familiei, despre necesitatea ridicării trimiterilor poștale.

De asemenea, Colegiul reține că prin telefonograma, întocmită de grefierul Vahtavu Valentin la data de 15 martie 2018, ora 11:23, anexată la materialele dosarului, se confirmă faptul comunicării apelantei Mariana Cuzuioc despre necesitatea lichidării neajunsurilor, și anume, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în sumă de 2531,33 lei, indicate în încheierea din 15 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.92).

La fel, Colegiul constată că încheierea din 15 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, de a nu da curs cererii de apel, încheierea din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a acordat un termen suplimentar apelantei, pentru lichidarea neajunsurilor, și citația, pentru ședința de judecată stabilită la data de 20 martie 2018, ora 10:00, au fost expediate Marianei Cuzuioc, la adresa electronică „marianacuzuioc@gmail.com” (f.d. 93).

În acest sens, Colegiul reține că, însăși recurenta Mariana Cuzuioc, în cererea de recurs împotriva încheierii din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a indicat că, despre ședința de judecată stabilită, de instanța de apel, pentru data de 20 martie 2018, ora 10:00, a fost înștiințată, prin intermediul poștei electronice marianacuzuioc@gmail.com. Prin urmare, odată cu recepționarea citației, pentru ședința de judecată, stabilită la data de 20 martie 2018, ora 10:00, recurenta Mariana Cuzuioc a primit și încheierea din 15 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, de a nu da curs cererii de apel și încheierea din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care i s-a acordat un termen suplimentar, pentru lichidarea neajunsurilor.

Or, conform extrasului din adresa de e-mail „valentin.vatavu@justice.md”, se constată că, la data de 15 martie 2018, ora 11:30, la adresa electronică „marianacuzuioc@gmail.com”, apelantei Marianei Cuzuioc, i-a fost expediată încheierea din 15 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, de a nu da curs cererii de apel, încheierea din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, și citația privind înștiințarea participanților la proces, despre ședința de judecată stabilită pentru data de 20 martie 2018, ora 10:00 (f.d.93).

Astfel, faptul comunicării apelantei Mariana Cuzuioc, la data de 15 martie 2018, a încheierii din 15 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, de a nu da curs cererii de apel și a încheierii din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a acordat un termen suplimentar apelantei, pentru lichidarea neajunsurilor, se confirmă prin extrasul din adresa de e-mail „valentin.vatavu@justice.md”, anexat la materialele cauzei (f.d. 93).

La fel, Colegiul nu poate reține ca întemeiat argumentul recurentei Marianei Cuzuioc precum că, nu a avut posibilitatea de a înlătura neajunsurile, indicate în încheierea din 15 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termenul prelungit, prin încheierea din 30 ianuarie 2018 și prin încheierea din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, deoarece se afla în concediu medical.

Or, în corespundere cu certificatul medical, anexat la cererea de recurs depusă de către Mariana Cuzuioc împotriva încheierii din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, reiese că aceasta s-a afla la regim ambulatoriu, în perioada începând cu data de 19 martie 2018 și pînă la data de 22 martie 2018.

Prin urmare, recurenta Marianei Cuzuioc a avut termen suficient și rezonabil pentru a se conforma, indicațiilor din încheierea din 15 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, și din încheierea din 30 ianuarie 2018 și încheierea din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, privind prelungirea termenului de lichidare a neajunsurilor.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate argumentele recurentei precum că, prin încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, i s-a încălcat dreptul

garantat de articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul la un proces echitabil, principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale consemnat în art. 26 Cod de procedură civilă.

Or, termenul, acordat de către instanța de apel, prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, și prin încheierile de prelungire a termenului de procedură, este apreciat de către instanța de recurs ca fiind unul rezonabil și suficient, pentru a lichida, în termen neajunsurile menționate, și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat.

Instanța de recurs menționează că, Mariana Cuzuioc, depunând încă la data de 20 decembrie 2017, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a cunoscut, cu certitudine, despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat.

Astfel, apelanta Mariana Cuzuioc a avut timp suficient, din momentul depunerii cererii de apel nemotivate, data de 20 decembrie 2017, până la 20 martie 2018, data restituirii cererii de apel, pentru a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță și de a asigura prezentarea ulterioară a cererii de apel motivate, împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Mai mult, Colegiul nu poate reține ca întemeiat argumentul recurentei Mariana Cuzuioc, precum că, nu avut posibilitatea de a depune cererea de apel motivată, în termenul indicat de instanța de apel, deoarece nu i-a fost comunicată hotărârea motivată a primei instanțe.

Or, din materialele dosarului rezultă că, hotărârea motivată din 21 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva Mariane Cuzuioc, intervenient accesoriu SC „Djurex” SRL cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și a cheltuielilor de judecată, a fost expediată în adresa apelantei Mariana Cuzuioc la data de 26 decembrie 2017 (f.d. 66).

Luând în considerare cele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece apelanta Mariana Cuzuioc nu a înlăturat, neajunsurile indicate de instanța de apel, prin încheierea din 15 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, de a nu da curs cererii de apel, în termenul stabilit, prin încheierea din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, și încheierea protocolară din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a acordat un termen suplimentar apelantei, pentru lichidarea neajunsurilor.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

La fel, articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, prevede că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa, a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Mariana Cuzuioc și a menține încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Mariana Cuzuioc.

Se menține încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Mariane Cuzuioc, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Djurex” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan